



*Direzione Provinciale II di Milano*

*Ufficio Controlli*

## **PROCESSO VERBALE DI COSTATAZIONE**

L'anno 2024 il giorno 18 del mese di giugno, in Milano (MI) – 20134 - Via Leonardo Bistolfi n. 5, presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano – Ufficio Controlli, i sottoscritti funzionari verbalizzanti compilano il seguente atto:

### **VERBALIZZANTI**

GIOVANNI BALENZANO

GENNARO BALDASSARRE

### **PARTE**

|                             |   |
|-----------------------------|---|
| Soggetto:                   | VIMERCATI S.P.A.  |
| Codice fiscale:             | 05938980967   |
| Partita IVA                 | 05938980967   |
| Attività dichiarata:        | FABBRICAZIONE DI ALTRE PARTI PER<br>AUTOVEICOLI E LORO MOTORI |
| Codice attività dichiarato: | 293209  |
| Sede legale:                | Via Vincenzo Monti 38, 20016 - Pero (MI)                      |
| Periodi di imposta:         | 2018 (01/01/2018-31/12/2018)<br>2019 (01/01/2019-31/03/2020)  |

in atti rappresentata da:

Mauro PIZI (C.F.: PZIMRA61R03A010X) nato ad Abbiategrasso (MI) il 03/10/1961 e residente in via Montale n. 9, identificato a mezzo carta d'identità n. CA64296QC, rilasciata dal Comune di Abbiategrasso (MI) il 08/09/2023, in qualità di Amministratore delegato della Società.

## FATTO

Il giorno 13 marzo 2024, il verbalizzante Gennaro Baldassarre e il coordinatore Stefano Riccardo, in esecuzione dell'incarico di cui alla nota prot. n. 70036 del 08/03/2024, conferito da Annunziata CUSATI nella sua qualità di Capo Area Imprese Medie Dimensioni dell'Ufficio Controlli dell'Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale II di Milano, ai sensi degli articoli 57 e 62 del D. Lgs. 30 luglio 1999 n. 300 e dell'art. 4, comma 3, del Regolamento di Amministrazione dell'Agenzia delle Entrate, e ai sensi e per gli effetti dell'art. 52 del D.P.R. 26 ottobre 1972 n. 633, degli artt. 32 e 33 del D.P.R. 29 settembre 1973, n. 600 e dell'art. 51, comma 4 e art. 53 bis del D.P.R. 26 aprile 1986 n. 131, hanno eseguito l'accesso presso la sede legale della società *VIMERCATI S.P.A.* in Via Vincenzo Monti 38, 20016 - Pero (MI), consegnando copia del suindicato incarico all'Ing. Mauro Pizi, come sopra identificato, per dare inizio ad una verifica fiscale generale nei confronti della società appena sopra citata per il periodo d'imposta **2019** (01/01/2019-31/03/2020).

Per il principio di collaborazione a cui devono essere improntati i rapporti tra contribuente e Amministrazione finanziaria, ai sensi e per gli effetti dell'art. 10, comma 1 della Legge 27 luglio 2000, n. 212, recante lo "Statuto dei diritti del contribuente", nei giorni immediatamente precedenti lo scrivente Ufficio ha informato telefonicamente la Società dell'avvio dell'attività di verifica fiscale concordandone il giorno e fissandolo per il 13 marzo.

Dopo le presentazioni di rito e l'esibizione dell'ordine di accesso, un esemplare del quale è stato consegnato alla Parte, i funzionari sopra citati, come dettagliatamente descritto nel processo verbale di accesso, hanno notificato formale richiesta di esibizione dei libri, registri e documenti rilevanti ai fini del controllo, la cui tenuta è prevista dagli artt. 14, 15, 16 e 21 del D.P.R. n. 600/73 e dalle disposizioni contenute nel D.P.R. n. 633/72 nonché dal codice civile.

In relazione a quanto previsto dalla Legge 212/2000 (cd. "Statuto dei diritti del contribuente") la Parte è stata resa edotta di quanto segue:

- a) l'accesso dei verbalizzanti nei locali aziendali è motivato dalla necessità di procedere alla ricerca di documentazione contabile ed extracontabile rilevante ai fini del controllo;
- b) il Contribuente ha la facoltà di:
  - farsi assistere da un professionista abilitato alla difesa innanzi agli organi della Giustizia Tributaria;

- richiedere che l'esame dei documenti amministrativo-contabili venga effettuato presso l'Ufficio dei verbalizzanti o presso il professionista che lo assiste o rappresenta;
- muovere rilievi e/o formulare osservazioni, delle quali sarà dato atto nei processi verbali redatti;
- rivolgersi al Garante del contribuente nei casi in cui ritenga che i funzionari incaricati stiano procedendo con modalità non conformi alla Legge;
- richiedere, consultare, esaminare, estrarre copia di ogni documento acquisito ai fini del controllo, previa adozione di idonee misure cautelative;
- esercitare ogni altro diritto riconosciuto al contribuente dalla normativa vigente.

I verbalizzanti hanno altresì fatto rilevare che:

- a) secondo quanto disposto dall'art. 52, comma 5, D.P.R. 633/1972, i libri, i registri, le scritture contabili e i documenti di cui è rifiutata l'esibizione non potranno essere presi in considerazione, a favore del contribuente, ai fini dell'accertamento in sede amministrativa o contenziosa. Per rifiuto di esibizione si intende anche la dichiarazione di non possedere libri, registri, scritture contabili e documenti, o la sottrazione di essi al controllo;
- b) rifiutare l'esibizione o comunque impedire l'ispezione delle scritture contabili e dei documenti la cui tenuta e conservazione sono obbligatorie per legge o dei quali risulta l'esistenza, comporta l'applicazione delle sanzioni previste dall'articolo 9, D. Lgs. 471/1997;
- c) ai sensi dell'art. 39, comma 2, lett. c), D.P.R. 600/1973 e dell'art. 55, comma 2, D.P.R. 633/1972, se il contribuente non ha tenuto, ha rifiutato di esibire o comunque ha sottratto all'ispezione una o più delle suindicate scritture prescritte dai citati decreti, ovvero le scritture medesime non sono disponibili per causa di forza maggiore, l'Amministrazione Finanziaria può determinare il reddito d'impresa in via induttiva ai sensi dell'art. 39, D.P.R. 600/1973 e può procedere all'accertamento induttivo dell'IVA ai sensi dell'art. 55, D.P.R. 633/1972.

Inoltre, i verbalizzanti hanno fatto presente che, ai sensi degli artt. 66 del D.P.R. n. 633/72 e 68 del D.P.R. n. 600/73, i medesimi sono tenuti al segreto per tutto ciò che concerne i dati e le notizie acquisiti nel corso del controllo; l'Ufficio Finanziario precedente è tenuto altresì a trattare, custodire e controllare i dati personali e/o sensibili acquisiti mediante l'adozione di idonee e preventive cautele al fine di evitare rischi di distruzione o perdita dei dati stessi, di accesso non autorizzato o di

trattamento non consentito o non conforme alle finalità di raccolta; si precisa che, ai sensi delle disposizioni contenute nel Codice in materia di protezione dei dati personali, approvato con D. Lgs. n. 231/2001, il trattamento di tali dati personali è consentito all'Amministrazione Finanziaria per lo svolgimento delle proprie funzioni istituzionali, nei limiti stabiliti dalla predetta Legge e dai Regolamenti di essa attuativi.

In data 16 maggio 2024, poi, i verbalizzanti hanno consegnato all'Ing. Pizi copia della lettera d'incarico, di cui alla nota n. 0150258.15-05-2024.U, conferito da Annunziata CUSATI nella sua qualità di Capo Area Imprese Medie Dimensioni – Ufficio Controlli dell'Agenzia delle Entrate - Direzione Provinciale II di Milano, per estendere l'attività di verifica, già in corso per il 2019 (01.01.2019-31.03.2020), al periodo d'imposta **2018 (01.01.2018-31.12.2018)**, limitatamente alla valutazione delle problematiche relative ai prezzi di trasferimento praticati nei rapporti con soggetti correlati non residenti, disciplinate dall'art. 110, comma 7 del Tuir.

Con verbale giornaliero redatto in pari data, i verificatori hanno notificato all'Ing. Pizi formale richiesta di esibizione della documentazione di seguito elencata, riferita al periodo 01.01.2018 - 31.12.2018:

- bilancio di verifica al 31.12.2018;
- prospetto di raccordo tra bilancio di verifica e bilancio CEE;
- documentazione sui prezzi di trasferimento infragruppo prevista con Provvedimento del Direttore dell'Agenzia delle Entrate;

l'esibizione dei contratti e/o gli accordi regolanti le transazioni con parti correlate (solo se diversi rispetto a quelli già prodotti relativamente alla verifica in corso sul 2019).

La disamina, sotto il profilo fiscale, degli atti economici posti in essere dalla società verificata è stata condotta con l'assistenza di:

- Mauro PIZI,
- Lorenzo PINCELLI, *Strategic V.P. Accounting, Finance and Controlling* di VIMERCATI S.P.A..

Le operazioni di controllo, come già precisato, hanno riguardato i periodi d'imposta **2018 (01/01/2018-31/12/2018)** e **2019 (01/01/2019-31/03/2020)**.

-----

Le procedure seguite nell'esecuzione delle attività di controllo sono state analiticamente descritte nei processi verbali quotidianamente redatti.

Il presente atto, nel quale sono raccolti gli esiti delle predette attività di controllo, è articolato nelle seguenti sezioni:

- **Controllo formale**, nel cui ambito vengono sinteticamente esposte le attività poste in essere al fine di riscontrare la regolare istituzione, formazione, tenuta e conservazione delle scritture contabili, dei registri e degli altri documenti obbligatori secondo le diverse leggi d'imposta;
- **Violazioni formali**, nel cui ambito sono esposte le violazioni rilevate in sede di controllo.
- **Controlli sostanziali**, nel cui ambito vengono sinteticamente esposte le attività poste in essere al fine di riscontrare il rispetto delle disposizioni dettate dalle rispettive leggi ai fini delle II.DD., IVA ed IRAP, la cui violazione comporta sottrazione di materia imponibile;
- **Violazioni sostanziali**, nel cui ambito sono esposte le violazioni rilevate in sede di controllo;
- **Sezione conclusiva**, in cui trovano luogo le annotazioni di chiusura e le dichiarazioni di parte.

## I CONTROLLI FORMALI

La società verificata rientra tra i soggetti di cui all'art. 13 del D.P.R. 600/1973.

I libri, i registri e le scritture previsti dal Codice Civile, dal D.P.R. 600/1973 e dal D.P.R. 633/1972, sono stati richiesti dai verbalizzanti con processo verbale di accesso del 13/03/2024 e prodotti dalla Parte nel corso dell'attività di verifica, così come analiticamente dettagliato nei rispettivi processi verbali giornalieri.

## II VIOLAZIONI FORMALI

Dal controllo non sono emerse irregolarità formali.

## III CONTROLLI SOSTANZIALI

**Rilievo n. 1 - Maggiori componenti positivi di reddito relativi ad operazioni infragruppo scaturiti in esito all'analisi delle transazioni denominate "Produzione a contratto" e "Produzione e vendita diretta di prodotti"**

- **Premessa**

Le criticità evidenziate nel presente elaborato attengono ad alcune delle risultanze dello Studio di Parte contenute nella *Documentazione Nazionale sui prezzi di trasferimento* predisposta dalla società verificata, attraverso cui Essa ha inteso dimostrare, ai sensi della normativa di cui all'art. 110, co. 7, TUIR, la conformità al principio di libera concorrenza dei prezzi di trasferimento praticati nelle transazioni infragruppo che hanno interessato *Vimercati S.p.A.* nei periodi d'imposta **2018** (01.01.2018-31.12.2018) e **2019** (01.01.2019-31.03.2020).

Il presente atto contiene le proposte di ripresa a tassazione elaborate dai verbalizzanti e si articola nei paragrafi sotto elencati:

- A. *Descrizione della Società e del settore in cui opera in **entrambi i periodi d'imposta oggetto di analisi***
- B. *Rapporti intrattenuti con parti correlate non residenti nel **periodo d'imposta 2018**; analisi e conclusioni contenute nella Documentazione Nazionale*
- C. *Struttura organizzativa di business e profilo funzionale delle società costituenti il Gruppo Vimercati rilevati dai verificatori e **validi per entrambi i periodi d'imposta analizzati***
- D. *Elementi di criticità rilevati dai verificatori sull'analisi elaborata dalla Società per il **periodo d'imposta 2018** e sulle sue conclusioni*
- E. *Illustrazione del percorso di analisi seguito dai verificatori per la determinazione del compenso di libera concorrenza e conclusioni cui si perviene – **periodo d'imposta 2018***
- F. *Rapporti intrattenuti con parti correlate non residenti nel **periodo d'imposta 2019**; analisi e conclusioni contenute nella Documentazione Nazionale*
- G. *Elementi di criticità rilevati dai verificatori sull'analisi elaborata dalla Società per il **periodo d'imposta 2019** e sulle sue conclusioni*
- H. *Illustrazione del percorso di analisi seguito dai verificatori per la determinazione del compenso di libera concorrenza e conclusioni cui si perviene – **periodo d'imposta 2019***
- I. *Oneri documentali – **periodi d'imposta 2018 e 2019***

-----

- A. *Descrizione della Società e del settore in cui opera in **entrambi i periodi d'imposta oggetto di analisi***

*Vimercati S.p.A.* (nel prosieguo anche "la Società" o "la società verificata") è un produttore altamente specializzato, tecnologicamente avanzato ed estremamente

flessibile, interamente dedicato alla progettazione, industrializzazione e produzione di componenti elettromeccanici ed elettronici di interruttori, moduli, complessivi mecatronici e dispositivi integrati per il mercato dell'auto. È leader nella produzione di componentistica per auto e gode di lunga esperienza nel settore automotive, nel quale opera da più di sessant'anni.

A partire dal 2011, a seguito dell'acquisto del 70% del capitale sociale di *Vimercati S.p.A.* da parte del gruppo indiano (Gruppo Viney) controllato da *Viney Corporation Ltd* (esistente fin dal 1989), la Società è diventata la subholding italiana del gruppo stesso.

Nel 2014, *Viney Corporation Ltd* ha acquistato il restante 30% del capitale sociale di *Vimercati S.p.A.*, divenendo l'azionista unico della stessa.

Il **Gruppo Viney** è un fornitore di secondo livello, cioè indiretto, di prodotti destinati al mercato autoveicolistico (e.g., cablaggi, connettori, terminali, cavi ad alta prestazione e di teflon, compositi in gomma, ecc.) e, in particolare, alle principali case presenti sul mercato indiano, europeo e asiatico.

L'intera produzione è integrata verticalmente (ossia interamente svolta "in casa", senza ricorrere a terzisti) e si avvale di una struttura organizzativa particolarmente "snella" e a basso costo.

**Le capabilities** – cioè i fattori chiave che contraddistinguono la loro esperienza e le loro conoscenze tecniche ed organizzative – sono prevalentemente concentrate nella realizzazione di stampi e nella fabbricazione di componentistica in plastica, terminali e cablaggi avvalendosi di attrezzature avanzate e di reparti di stampaggio dotati di impianti di ultima generazione in massima parte importati. Qualità, servizio, flessibilità e manodopera specializzata rispettano i requisiti più stringenti del mercato dell'auto.

Il **Gruppo Vimercati** ha oggi un solo mercato di riferimento, quello automobilistico. A livello geografico, invece, i mercati di sbocco principali sono rappresentati da Italia, Francia e Germania.

- La filiera dell'automotive

Quella dell'*automotive* è una delle filiere manifatturiere più complesse. Ogni veicolo immesso nel mercato contiene mediamente circa 20 mila parti prodotte da diversi fornitori.

Le case automobilistiche e gli *Original Equipment manufacturer* (OEM) producono per il mercato finale, sono generalmente ad alto valore aggiunto e hanno mercati di sbocco anche esteri.

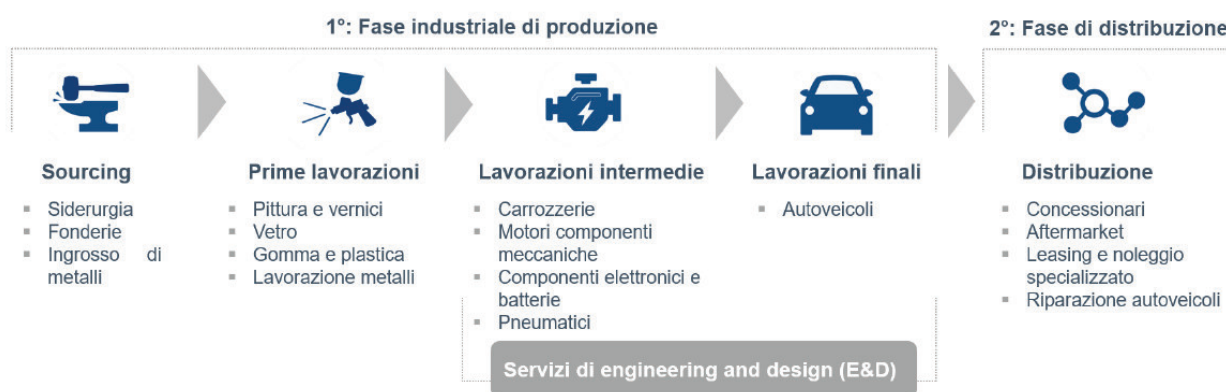


La filiera delle lavorazioni intermedie (componentistica) va dai fornitori di primo livello (Tier 1) che si occupano della logistica e dell'assemblaggio di interi moduli e componenti preassemblati, ai fornitori di secondo livello (Tier 2) che producono componenti con contenuto di innovazione e specificità che li rendono competitivi, ai fornitori di terzo livello (Tier 3) che producono parti e componenti standardizzate, facilmente replicabili, vendute principalmente agli operatori Tier 1.

Fanno parte, infine, della filiera anche imprese attive nell'ingegneria del prodotto e di processo, che svolgono un'attività trasversale.

Un'organizzazione efficiente di tutta la catena del valore, dalle materie prime, alla componentistica, all'assemblaggio, alla distribuzione, fino ad arrivare al consumatore finale, è la chiave per riuscire ad essere competitivi.

**Fig. 1 – La filiera dell'automotive**



La filiera dell'*automotive* italiana si posiziona **nei segmenti a più elevato valore aggiunto** grazie non solo alle eccellenze nella produzione di autoveicoli di alta gamma e di autoveicoli commerciali, ma anche in virtù delle specializzazioni produttive che caratterizzano in particolare i nostri distretti della componentistica.

Come dimostrato da molti studi (SRM, 2012 e Sturgeon e Van Biesebroeck, 2009) il settore dell'*automotive*, che comprende la produzione di autovetture e veicoli commerciali, è organizzato in catene globali del valore, caratterizzate per una forte organizzazione regionale, per una crescente importanza a livello globale dei fornitori e per i legami relazionali tra le case automobilistiche e le aziende fornitrici, a vari livelli (Tier).

In generale, i fornitori di primo livello e le case automobilistiche sono integrati globalmente, la produzione tende ad essere organizzata nazionalmente o regionalmente, le case automobilistiche si posizionano nei pressi dei mercati finali, ma preferiscono spostare le operazioni di montaggio nelle località a basso costo



all'interno della propria regione, ad esempio in Europa dell'est per le case automobilistiche europee.

Il contatto diretto con il costruttore (in particolare il rapporto con i buyer, gli ingegneri e i tecnici) è un aspetto di primaria importanza per garantire che la relazione con il cliente possa continuare ad avere un carattere di lunga durata consentendo l'accesso, fin dal momento iniziale del cosiddetto "*concept*", alle informazioni relative ai piani pluriennali di sviluppo dei nuovi modelli di autovetture.

Il complesso della filiera che converge nell'assemblaggio finale del veicolo consiste in una successione di fasi di lavorazione di elementi e del loro montaggio in parti più complesse. Durante questo passaggio variano sensibilmente sia le tecnologie di produzione, sia le complessità tecniche e organizzative.

Storicamente, *Vimercati S.p.A.* è in prevalenza un produttore di componentistica per auto di primo livello (**Tier 1**). Essa mantiene un rapporto diretto con la casa automobilistica con la quale lavora in "co-design", per cui le attività di sviluppo del prodotto vengono realizzate in stretta condivisione con il cliente e fornite direttamente in "*just in time*" presso gli stabilimenti produttivi del cliente.

A grandi linee, la tipologia prevalente di produttori di componenti è riconducibile alle figure dei sistemisti, degli specialisti di componenti di sistema e dei fornitori di componenti.

*Vimercati S.p.A.* può essere annoverata tra i fornitori specialisti di componenti; questi sono dotati di una minore ampiezza di autonomia progettuale rispetto al sistemista<sup>1</sup> dal momento che operano prevalentemente sulla base di una specifica tecnologia pur garantendo la conoscenza degli aspetti impliciti nell'integrazione con tecnologie diverse. In questo caso però il *know-how* nella propria area di competenza è massimo.

**L'eccellenza nella qualità, nell'affidabilità e nel servizio offerto alla clientela è alla base della reputazione dell'azienda che può contare su rapporti consolidati di collaborazione di lungo corso con primarie case automobilistiche.** I componenti prodotti sono destinati al primo equipaggiamento e vengono forniti direttamente ai clienti finali tra i quali si possono annoverare BMW, Rolls Royce, Volkswagen, PSA (Peugeot/Citroen), Renault, Fiat, Alfa Romeo, Iveco, Pininfarina e Ferrari.

---

<sup>1</sup> imprese che presentano un complesso di caratteristiche distintive tra cui spiccano in particolare un'ampia autonomia progettuale a livello di sistema, cioè di raggruppamenti complessivi di parti, e la capacità di integrare tecnologie diverse. Si tratta di fornitori di primo livello di grandi dimensioni, nella maggioranza dei casi multinazionali

***B. Rapporti intrattenuti con parti correlate non residenti nel periodo d'imposta 2018; analisi e conclusioni contenute nella Documentazione Nazionale***

Nel periodo d'imposta chiuso al 31/12/2018 *Vimercati S.p.A.* ha posto in essere operazioni di varia natura nei confronti di parti correlate non residenti; la tabella riportata di seguito riepiloga la natura e l'ammontare delle operazioni infragruppo che hanno visto il coinvolgimento della Società durante il periodo fiscale oggetto di controllo:

| Transazioni principali |   | Cedente / Prestatore | Paese   | Cessionario / Beneficiario | Paese   | Importo (€)             |
|------------------------|---|----------------------|---------|----------------------------|---------|-------------------------|
| <b>T1</b>              | <b>Produzione a contratto</b>           | VEE                  | Romania | Vimercati                  | Italia  | 31.481.911              |
| <b>T2</b>              | <b>Cessioni di componenti</b>           | Vimercati            | Italia  | VEE                        | Romania | 32.472.236 <sup>3</sup> |
|                        | <b>Servizi funzionali</b>               | Vimercati            | Italia  | VEE                        | Romania | 3.730.937               |
|                        | <b>Locazione di macchinari e stampi</b> | Vimercati            | Italia  | VEE                        | Romania | 525.000                 |
|                        | <b>Licenza di produzione e know-how</b> | Vimercati            | Italia  | VEE                        | Romania | 301.140                 |
| <b>T3</b>              | <b>Componenti</b>                       | Viney                | India   | Vimercati                  | Italia  | 2.783.062               |

| Transazioni residuali             |  | Cedente / Prestatore         | Paese   | Cessionario / Beneficiario           | Paese   | Importo (€) |
|-----------------------------------|--|------------------------------|---------|--------------------------------------|---------|-------------|
| <b>Materiali vari</b>             |  | Vimercati                    | Italia  | Viney                                | India   | 687.000     |
|                                   |  | Vimercati                    | Italia  | Viney Corporation East Europe S.r.l. | Romania | 437.000     |
|                                   |  | Vimercati                    | Italia  | Vimercati East Europe S.r.l.         | Romania | 40.291      |
|                                   |  | Viney Corporation            | Romania | Vimercati                            | Italia  | 734.866     |
|                                   |  | East Europe S.r.l.           |         |                                      |         |             |
| <b>Altre operazioni marginali</b> |  | Vimercati East Europe S.r.l. | Romania | Vimercati                            | Italia  | 38.010      |

Nel *Mod. Unico SC 2019* il rigo RS 106 è quello dedicato ai Prezzi di trasferimento. Al suddetto rigo la Società ha barrato la casella B, trattandosi di impresa che direttamente controlla società non residente.

La Società ha, inoltre, barrato la casella in colonna 4 - "*Possesso documentazione*" – destinata, sulla base del provvedimento del direttore dell'Agenzia delle Entrate 29 settembre 2010, alla comunicazione all'Amministrazione Finanziaria, in sede di presentazione della dichiarazione dei redditi, del possesso della documentazione idonea ai sensi del decreto legislativo n. 471 del 1997.

Nelle colonne 5 e 6 essa ha, invece, indicato, cumulativamente, gli importi corrispondenti ai componenti positivi e negativi di reddito derivanti da operazioni relativamente alle quali trova applicazione la disciplina prevista dall'art. 110, comma 7, Tuir.

Con Processo Verbale giornaliero n. 13 del 16/05/2024 i verbalizzanti hanno richiesto alla Società di esibire documentazione sui prezzi di trasferimento infragruppo. Al riguardo, in data 21/05/2024, la Società ha prodotto i seguenti documenti:

- 1) *Master File e Local File 2018*;
- 2) *Allegati ai documenti di cui al punto 2), Allegato A, Allegati da 2 a 5*;
- 3) *Bilancio depositato di Vimercati East Europe Srl.*

relativi alle transazioni infragruppo che interessano *Vimercati S.p.A.* per l'esercizio chiuso al 31 dicembre 2018 comprendente i contratti e/o accordi regolanti le transazioni con parti correlate.

Ai fini della dimostrazione di conformità al principio di libera concorrenza dei prezzi di trasferimento praticati nelle transazioni con parti correlate, la società verificata analizza le tre transazioni che considera più rilevanti; due di esse riguardano il rapporto intercorrente tra la controllante italiana e la rumena *Vimercati East Europe* nell'ambito del processo di produzione e vendita di componentistica per auto. La terza ha ad oggetto l'acquisto di componenti ad opera di *Vimercati S.p.A.* dalla sua controllante indiana *Viney Corporation Ltd.*

Le transazioni sulle quali si è maggiormente soffermata l'attenzione dei verificatori sono le due di seguito elencate e descritte:

### **1. Produzione a contratto**

Riguardo alla **Transazione T1**, di seguito richiamata

| Transazioni principali |                        | Cedente /<br>Prestatore | Paese   | Cessionario /<br>Beneficiario | Paese  | Importo (€) |
|------------------------|------------------------|-------------------------|---------|-------------------------------|--------|-------------|
| T1                     | Produzione a contratto | VEE                     | Romania | Vimercati                     | Italia | 31.481.911  |

nella *Documentazione Nazionale* si legge che *Vimercati S.p.A.* ha richiesto alla controllata *Vimercati East Europe* di effettuare, presso il proprio stabilimento di Hemeius (Romania), la **produzione di prodotti finiti e semilavorati**.

In tale contesto, *Vimercati East Europe* acquista dalla controllante italiana le **componenti necessarie per la realizzazione dei prodotti finiti e semifiniti che una volta terminato il processo produttivo vengono venduti a *Vimercati S.p.A.* per la loro successiva commercializzazione e distribuzione**.

La Società evidenzia l'impossibilità di identificare transazioni – poste in essere con parti terze indipendenti – potenzialmente comparabili a quella appena enunciata, circostanza che non le ha consentito di effettuare alcun tipo di confronto interno.

L'analisi è stata effettuata con riguardo all'entità con profilo funzionale meno complesso ed in relazione alla quale la società verificata ha ritenuto sussistere la disponibilità di dati comparabili affidabili. Conseguentemente, *Vimercati East Europe* è stata scelta come *tested party* dell'analisi rappresentando la parte coinvolta che svolge le funzioni meno complesse, corre minori rischi e non dispone di beni immateriali che possano influire sul risultato.

La scelta del metodo è ricaduta sul TNMM, selezionato in quanto la società ha ritenuto che il confronto a livello di margine netto sui costi totali (NCP) garantisca una maggiore affidabilità, fondata su una comune base di costo rappresentata dal totale dei costi (diretti, indiretti di produzione e spese operative), tra il soggetto testato e quelli identificati facendo ricorso ad una ricerca in un database di pubblico dominio.

È stato, preliminarmente, predisposto un conto economico "segmentato" di *Vimercati East Europe* per isolare il segmento relativo all'attività che la Società identifica come *Produzione a contratto* da quello riferito all'attività denominata *Produzione e vendita diretta di prodotti*.

Quale indicatore di margine netto ("*Profit Level Indicator*"), si è ritenuto di utilizzare il "*Net Cost Plus*", ossia il rapporto percentuale tra l'EBIT (risultato operativo) e il valore dei costi totali sostenuti da *Vimercati East Europe* nell'ambito della transazione T1, mentre al fine di poter verificare la congruità della transazione con operazioni comparabili tra imprese indipendenti, è stato effettuato uno specifico studio di *benchmark* finalizzato ad identificare soggetti svolgenti attività simili a quella effettuata dalla società rumena.

La *search strategy* utilizzata dalla Società è riepilogata nella tabella di seguito esposta:

**Tabella A.1: Codici standard di classificazione industriale - NACE**

| Codice NACE | Descrizione del codice NACE   |
|-------------|---|
| 2790        | Manufacture of other electrical equipment ( <i>Produzione di altro materiale elettrico</i> )  |
| 2931        | Manufacture of electrical and electronic equipment for motor vehicles ( <i>Produzione di material elettrico ed elettronico per veicoli a motore</i> ) |
| 2932        | Manufacture of other parts and accessories for motor vehicles ( <i>Produzione di altre parti e accessori per veicoli a motore</i> )                   |

In seguito sono stati applicati i seguenti criteri automatici di selezione, al fine di individuare società che non:

- Hanno un Turnover superiore a € 10 milioni per tutti gli anni nel periodo 2015-2017.
- Hanno "NRF – No recent financial", "LF – Limited financial", "NRLF – No recent limited financial" o "NF – No financial variables at all" come "Type of accounts".
- Hanno "C1 – Companies with consolidated accounts only"<sup>5</sup> come "Type of accounts".
- Sono società in liquidazione, inattive, cessate.
- Sono state costituite dopo il 2012.
- Hanno un azionista nazionale/internazionale (società industriali, enti pubblici, stati, governi) che detiene una percentuale di partecipazione diretta o totale pari o superiore a 50,01%.
- Hanno una percentuale di partecipazione diretta nelle società industriali nazionali/internazionali controllate pari o superiore a 50,01%<sup>6</sup>.

Questa prima fase ha generato un set iniziale di 1.542 società, per ciascuna delle quali sono stati esportati in un foglio elettronico la descrizione attività e i dati finanziari rilevanti.

Attraverso la successiva applicazione di criteri qualitativi e quantitativi di seguito elencati



| Screening              | Dettagli dello screening   | Società rimanenti dopo aver applicato lo screening |
|------------------------|--|--|
| Screening qualitativi  | Tested party   | 1.542  |
|                        | Duplicati  | 1.542  |
|                        | Dati finanziari disponibili di Turnover e Operating Profit per almeno due anni nel periodo 2015-2017 | 1.540  |
|                        | Rapporto tra costo del lavoro / OPEX > 30% o dati insufficienti per il calcolo dello screening       | 876  |
|                        | Media Turnover (2015-2017) < 1 milione   | 252  |
|                        | EBIT negativo per almeno due anni nel periodo 2015-2017  | 226  |
|                        | Cooperative e consorzi   | 213  |
| Screening quantitativi | Controllo della descrizione dell'attività da database  | 169  |
|                        | Controllo delle informazioni su internet   | 8  |

la ricerca ha condotto all'individuazione di un set finale di 8 società ritenute comparabili, riportato nella seguente tabella:

**Tabella: Set finale società comparabili - NCP 2015-2017**

| N° | BvD Number    | Ragione sociale   | NCP 2017 | NCP 2016 | NCP 2015 | Media Ponderata NCP <sup>13</sup> 2015-2017 |
|----|---------------|---|----------|----------|----------|---|
| 1  | CZ00529036    | AGBA, V.O.S.  | 8,2%     | 4,6%     | 14,5%    | 9,2%  |
| 2  | BG123552044   | ATES EOOD   | -3,1%    | 14,9%    | 3,4%     | 5,2%  |
| 3  | RO21912891    | COMPANY MED SRL   | 21,0%    | 67,6%    | 49,7%    | 44,6%                                       |
| 4  | RO15977020    | E.M.W. SRL  | 15,9%    | 33,8%    | 53,6%    | 30,6%                                       |
| 5  | HR43573814270 | ELODA D.O.O.  | 4,1%     | 4,5%     | 3,2%     | 4,0%  |
| 6  | PL340112968   | PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNE DOB MAR MARIA I JANUSZ GAPIŃSCY S.J. | 44,5%    | 54,3%    | 43,8%    | 47,3%                                       |
| 7  | HU11029757    | PATA JOZSEF GEPIPARI KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG               | 20,6%    | 30,7%    | 31,7%    | 27,5%                                       |
| 8  | BG200288580   | ZENON BG OOD  | 3,3%     | 13,3%    | -7,9%    | 2,4%  |

L'analisi di *benchmark* ha determinato una distribuzione di frequenza dei PLI dei soggetti comparabili connotata da una varianza estrema, con intervallo di valori variabile da un minimo di 2,4% ad un massimo di 47,3%. L'intervallo interquartile varia da un 25° percentile di 4,9% a un 75° percentile di 34,1% e una mediana del 18,4%.

Dall'analisi del conto economico segmentato di *Vimercati East Europe*, **in relazione alle attività di lavorazione in conto lavoro**, si evince che la controllata rumena ha conseguito un *Net Cost Plus* pari al **31,3%** che in quanto rientrante all'interno del *range* interquartile fa affermare alla Società che la transazione esaminata è conforme al principio di libera concorrenza.

## 2. Produzione e vendita diretta di prodotti

Relativamente alla **Transazione T2**:

| Transazioni principali |                                  | Cedente /<br>Prestatore | Paese  | Cessionario /<br>Beneficiario | Paese   | Importo (€)             |
|------------------------|----------------------------------|-------------------------|--------|-------------------------------|---------|-------------------------|
| T2                     | Cessioni di componenti           | Vimercati               | Italia | VEE                           | Romania | 32.472.236 <sup>3</sup> |
|                        | Servizi funzionali               | Vimercati               | Italia | VEE                           | Romania | 3.730.937               |
|                        | Locazione di macchinari e stampi | Vimercati               | Italia | VEE                           | Romania | 525.000                 |
|                        | Licenza di produzione e know-how | Vimercati               | Italia | VEE                           | Romania | 301.140                 |

nella *Documentazione Nazionale dei prezzi di trasferimento* si legge che *Vimercati S.p.A.* ha demandato alla controllata *Vimercati East Europe* **le attività di produzione e di distribuzione** di taluni specifici prodotti destinati ad essere ceduti al cliente BMW.

Appare opportuno ai verificatori, riportare, di seguito, le informazioni più significative contenute nello Studio elaborato dalla Società al paragrafo "*Descrizione delle operazioni*".

In detto paragrafo si legge, ad esempio, che per incontrare le esigenze di natura operativa, logistica ed amministrativa del cliente BMW, *Vimercati S.p.A.* e la controllata rumena hanno perfezionato una serie di accordi contrattuali ai sensi e per gli effetti dei quali, nel periodo d'imposta 2018, sono intercorsi una pluralità di flussi infragruppo strumentali all'**assemblaggio di componenti** per la realizzazione dei prodotti RUKO (attuatori airbag), PL7 (modulo luci), HKL (interruttore apri bagagliaio), DLS (interruttore chiusura porte), SHZ (tasto riscaldamento sedili), BEL 35up (mostrina luci) e SFZ (modulo interruttori SZF o funzione ausiliaria sedile) ed alla successiva vendita diretta degli stessi al cliente BMW da parte di *Vimercati East Europe*.



Al fine di realizzare i prodotti destinati al cliente "BMW", quest'ultima **acquista componenti dalla controllante italiana**. In particolare, nel corso dell'esercizio in esame, l'ammontare complessivo delle vendite effettuate dalla Società è stato pari a **Euro 32.472.236**.

Ancora, si legge che tenuto conto della specificità dei prodotti in questione e del cliente a cui sono destinati, *Vimercati East Europe* necessita del supporto tecnologico/produttivo nonché commerciale della controllante italiana e, dunque, al fine di consentire alla controllata rumena di espletare le funzioni e le attività alla stessa demandate, con specifico riferimento alla linea di prodotti RUKO, PL7, HKL, DLS, SHZ, BEL 35up e SZF, la controllante italiana **le mette a disposizione il know-how tecnologico, i macchinari e l'esperienza commerciale, maturati negli anni nella gestione del cliente BMW**.

In particolare, nel corso dell'esercizio 2018 *Vimercati S.p.A.* ha prestato, in favore della controllata rumena, servizi funzionali alla **realizzazione dei prodotti destinati ad essere ceduti dalla stessa direttamente sul mercato**, a fronte dei quali ha percepito un corrispettivo di Euro 3.730.937. Tali servizi funzionali sono definiti e regolati da uno specifico **contratto di servizi** stipulato dalle parti ed avente ad oggetto (i) **attività di supporto nelle attività di marketing e vendita** (ii) **di supporto al controllo qualità** e (iii) **di EDP ed EDI**.

Il corrispettivo è stato contrattualmente convenuto nella percentuale dell'8% del fatturato realizzato da *Vimercati East Europe* sulla vendita "diretta" a BMW dei suelencati prodotti.

La Società prosegue nella descrizione della transazione affermando che la realizzazione dei prodotti per il cliente BMW ha altresì richiesto il **trasferimento in locazione di taluni specifici macchinari e stampi da impiegare nelle fasi di assemblaggio**, nonché il **trasferimento in licenza del know how tecnologico produttivo**, per i quali *Vimercati East Europe* ha corrisposto a *Vimercati S.p.A.* rispettivamente **Euro 525.000** ed **Euro 301.140**. Tali corrispettivi contrattualmente definiti sono stati determinati sulla base dei costi sostenuti per l'ingegnerizzazione dei prodotti e per l'acquisto dei macchinari successivamente locati a VEE, oltre che per tutte le altre spese di commercializzazione degli stessi. Il totale di tali costi è stato poi suddiviso sul ciclo di vita atteso dei prodotti e sui volumi di produzione stimati ottenendo dei congrui canoni di trasferimento di know how e di locazione dei macchinari impiegati in tali produzioni che permettessero il rispetto dell'*arm's length principle*.

La transazione sin qui descritta risulta, quindi, essere composta dai seguenti flussi infragruppo:

- cessione delle componenti per l'assemblaggio (**senza mark up sui costi di produzione/acquisto**), non regolata da uno specifico contratto, bensì da ordini di acquisto emessi da *Vimercati East Europe* alla Società;
- erogazione di servizi funzionali alle vendite dei prodotti destinati ad essere ceduti direttamente al cliente BMW;
- locazione di macchinari e stampi;
- licenza di produzione e know-how.

La Società ha considerato i suddetti flussi strettamente correlati ed interdipendenti tra loro e, pertanto, ai fini dell'analisi dei prezzi di trasferimento, gli stessi, in conformità al paragrafo 3.9 delle Linee Guida OCSE24 sono stati considerati quale unica e complessa transazione e di conseguenza la verifica della conformità al principio di libera concorrenza dei relativi prezzi di trasferimento è stata effettuata in maniera aggregata.

Analogamente a quanto già evidenziato nell'ambito dell'analisi della Transazione T1, anche in questo caso la Società rileva l'impossibilità di identificare transazioni – poste in essere con parti terze indipendenti – potenzialmente comparabili a quella appena enunciata, circostanza che non le ha consentito di effettuare alcun tipo di confronto interno.

**La scelta dell'entità da "testare", quelle sul metodo e sull'indicatore di redditività da impiegare, la *search strategy* utilizzata e gli esiti dell'analisi di *benchmark*, ivi compresa la selezione del definitivo set di entità comparabili da impiegare per la definizione dell'intervallo di libera concorrenza, sono identiche a quelle già descritte in precedenza proprio con riferimento alla Transazione T1.**

Richiamandone le conclusioni, si evidenzia che quell'analisi ha condotto all'individuazione di un intervallo di valori variabile da un minimo di 2,4% ad un massimo di 47,3%. L'intervallo interquartile varia da un 25° percentile di 4,9% a un 75° percentile di 34,1% e una mediana del 18,4%.

Dall'analisi del conto economico segmentato di *Vimercati East Europe*, **in relazione alla transazione di *Produzione e vendita di prodotti***, si evince che la controllata rumena ha conseguito un *Net Cost Plus* pari al **14,2%** che in quanto compreso tra il 25° percentile e la mediana fa affermare alla Società che la transazione esaminata è conforme al principio di libera concorrenza.

***C. Struttura organizzativa di business e profilo funzionale delle società costituenti il Gruppo Vimercati rilevati dai verificatori e validi per entrambi i periodi d'imposta analizzati***

Le informazioni acquisite dalla lettura dei documenti pubblicamente disponibili e della documentazione messa a disposizione dalla Società nella fase iniziale della verifica e successivamente, anche attraverso momenti di confronto diretto con i suoi rappresentanti, delineano un quadro nel quale l'insieme di attività che connotano l'operatività della società verificata nel territorio dello Stato tracciano un profilo funzionale che è tipico di un **produttore impegnato in un processo produttivo finalizzato alla realizzazione di uno specifico risultato, avente caratteristiche di unicità ed originalità nel soddisfare il bisogno del cliente (committente).**

Ancor più specificamente, *Vimercati S.p.A.* agisce nell'ambito delle cosiddette commesse *engineering-to-order* (Eto) caratterizzate dalla richiesta da parte del committente anche di una parte progettuale e/o ingegneristica. Come già evidenziato, la tipologia di commessa Eto nella quale è impegnata la Società è quella avente ad oggetto la "Fornitura di componenti in *co-design* con il committente".

**Nell'esecuzione delle commesse ad essa assegnate, *Vimercati S.p.A.* accentra presso di sé la parte di gran lunga preponderante dei due processi primari che connotano il modello di *business* nel quale è impegnata, ossia:**

- **lo sviluppo del prodotto sulla base delle specifiche tecniche e dei requisiti di processo specifici del prodotto/cliente** ottenuti all'esito delle fondamentali, articolate fasi di progettazione, sviluppo, co-design svolte in stretta e diretta collaborazione con il cliente finale, rappresentato, nel particolare settore in cui opera la società verificata, dalla casa automobilistica committente;
- **la produzione** dei componenti elettromeccanici ed elettronici di interruttori, moduli, complessivi mecatronici e dispositivi integrati per il mercato dell'auto, fase che necessariamente segue la prima, cioè quella di definizione delle accennate specifiche e requisiti.

I due processi appena sopra identificati, a loro volta, necessariamente, seguono la fase dell'**"acquisizione della commessa"** che interviene soltanto nel caso di positiva conclusione della partecipazione alla procedura che parte dalla richiesta di quotazione formulata dai costruttori auto (BMW, Stellantis, Renault, Iveco, ecc) e termina con l'accettazione dell'offerta presentata da *Vimercati S.p.A.*.

**L'eventuale assegnazione della commessa è, poi, inevitabilmente connessa alla capacità della società verificata di massimizzare, in termini di efficacia, la combinazione di due fattori essenziali:**

1. Il primo fattore non è contenuto nell'offerta rivolta al cliente ma è un **asset strategico** che la Società ha costruito e consolidato negli anni, meglio nei decenni di attività, ossia l'eccellente livello di qualità e affidabilità del servizio

offerto alla clientela, sfruttando il know-how specifico, l'esperienza e la professionalità acquisite, elementi fondanti dell'ottima reputazione riconosciuta dall'attuale clientela che le permette di "contare" su rapporti consolidati di lungo termine di collaborazione con primarie case automobilistiche.

2. L'altro fattore risponde all'esigenza primaria di adeguarsi alle dinamiche evolutive del mercato dell'auto che hanno condotto ad un aumento crescente e sistematico dei fattori di competitività con conseguenti e forti impatti su tutta la filiera dei produttori di componentistica.

La crescente pressione esercitata sui fornitori dalle case automobilistiche in virtù del loro rilevante potere contrattuale, finalizzata ad una riduzione dei costi, ha determinato il bisogno di accrescere l'efficienza produttiva anche in termini di competitività del costo di prodotto, necessità, questa, destinata a costituire fattore discriminante nell'acquisizione di nuove commesse, in uno scenario di mercato nel quale i produttori di autovetture esercitano forti pressioni sui prezzi applicati dai fornitori.

Ulteriore necessità, in tale ambito, è quella di soddisfare le esigenze di importanti produttori clienti che nell'attuazione delle loro politiche di "*global sourcing*" considerano la vicinanza territoriale un importante *driver* per la scelta del fornitore.

È, poi, tendenza ormai consolidata, anch'essa sempre ispirata all'obiettivo prioritario di ottenere nuove efficienze di costo, la progressiva migrazione di parti, anche consistenti, dei processi produttivi in paesi a basso costo, i cosiddetti LCC (*low cost countries*), delocalizzando in aree geografiche caratterizzate dalla presenza di differenziali significativi in termini di condizioni più vantaggiose del costo della manodopera.

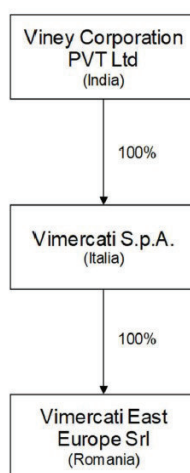
È proprio per soddisfare le esigenze determinate dall'appena descritto secondo fattore di competitività, in risposta al mutamento del mercato e coerentemente con gli obiettivi aziendali, nel dicembre 2007 è stata costituita la controllata *SC Vimercati East Europe Srl*, con sede a Bacau, in Romania, che **ha permesso di ridurre in maniera rilevante l'incidenza del costo delle lavorazioni sul costo totale dei prodotti in quanto localizzata in un mercato nel quale il costo del lavoro risulta essere molto più vantaggioso rispetto all'Europa occidentale.**

Dal 2014 la controllata rumena può contare su circa 300 dipendenti e **il suo ruolo all'interno del Gruppo** (si legge nella Documentazione Nazionale dei prezzi di trasferimento) **è relativo a quelle attività di trasformazione meno complesse (quali**

**l'assemblaggio dei prodotti), che non richiedono una manodopera particolarmente specializzata.**

Inoltre, proprio al fine di soddisfare esigenze di natura logistica e commerciale del cliente BMW, dettate dalla vicinanza territoriale di alcuni suoi stabilimenti alla sede operativa di *Vimercati East Europe Srl*, limitatamente a talune categorie di prodotti e, in particolare, i prodotti RUKO (attuatori airbag), PL7 (modulo luci) e HKL (interruttore apri bagagliai), **una volta assemblati, anziché essere spediti a Vimercati S.p.A. per la successiva commercializzazione e distribuzione (come accade per tutte le altre linee di componenti assemblati in Romania), dietro specifica richiesta del cliente, gli stessi sono spediti direttamente dalla controllata rumena al cliente BMW, evitando, così, di farli transitare nuovamente in Italia.**

La struttura organizzativa di *business* del Gruppo Vimercati nei due periodi d'imposta oggetto di verifica risulta essere la seguente:



ossia un “sottogruppo” composto da tre imprese:

- i. la controllante indiana (*Viney Corporation Ltd*) produttore verticalmente integrato di componentistica;
- ii. la controllata italiana (*Vimercati S.p.A.*) che **accentra presso di sé quasi tutte le funzioni** relative al processo produttivo avente quale sbocco principale il mercato europeo; e
- iii. la controllata rumena (*Vimercati East Europe*) presso la quale *Vimercati S.p.A.* ha decentrato **talune fasi di lavorazione meno complesse e a maggiore intensità di manodopera.**

Ancorché la capogruppo sia la controllante indiana *Viney Corporation Ltd*, *Vimercati S.p.A.* – tenuto conto delle relazioni commerciali e dell’esperienza maturata –

---

**riveste un ruolo di primaria importanza all'interno del Gruppo e nell'implementazione delle relative strategie strumentali al conseguimento degli obiettivi prefissati.**

*Vimercati S.p.A.* ha concentrato nel proprio stabilimento italiano, oltre alla produzione di buona parte dei prodotti della gamma offerta e il controllo qualità degli stessi, le funzioni inerenti all'attività commerciale, al Controllo di Gestione e alla R&D - Innovazione e all'IT.

Tutti gli obiettivi commerciali del Gruppo, il ruolo e la collocazione dell'azienda sul mercato, i rapporti con la clientela, sono di competenza del dipartimento Marketing di Pero, in Italia.

Anche in termini di funzione tecnico-produttiva, un ruolo molto importante è svolto dalla "Direzione Stabilimento" italiana che, oltre a curare i volumi produttivi interni e i livelli qualitativi dei prodotti offerti, coordina e funge da supervisor di tutte le operazioni (produzione, logistica, metodi e tecnologie) del Gruppo, fornendo un supporto importante in termini di efficienza e sfruttamento di sinergie integrate all'interno del Gruppo Vimercati.

Inoltre, la sede italiana è il centro nevralgico della politica d'innovazione e IT del Gruppo. Si occupa sia dell'analisi di fattibilità di sviluppo del prodotto (puntando su sistemi integrati di mecatronica per proporre ai clienti soluzioni sempre più innovative e anticipando le tendenze evolutive del mercato), sia della gestione del sistema IT aziendale (proponendo soluzioni ottimali in funzione dei fabbisogni aziendali).

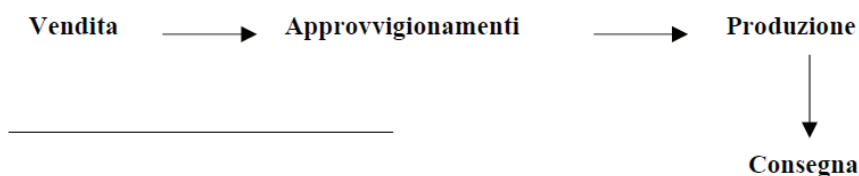
*Vimercati S.p.A.* ha, dunque, accentrato presso di sé le fasi di progettazione e di ricerca e sviluppo dei prodotti, nonché i processi produttivi relativi a fasi altamente automatizzate di montaggio e di controllo finale, demandando e, quindi, decentrando a terzisti qualificati talune fasi produttive intermedie, semiautomatiche o a maggiore intensità di manodopera.

*Vimercati S.p.A.* sopporta la generalità dei rischi connessi alle funzioni suindicate mentre in relazione alle attività immateriali essa può contare sul proprio know-how di processo per la produzione industriale e su altri assets intangibili, costituiti dall'apprezzamento della Società presso la clientela e, dunque, dalla riconoscibilità della sua denominazione commerciale (c.d. beni immateriali di marketing).

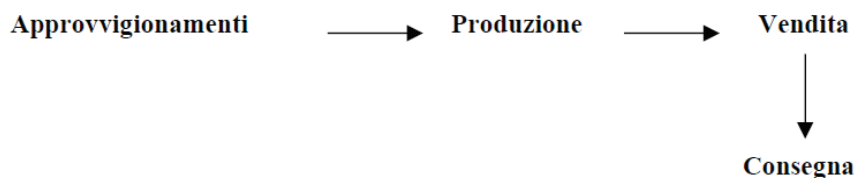
Il particolare ambito settoriale in cui opera la società verificata determina, poi, a parere dei verbalizzanti, la necessità di illustrare, seppur sinteticamente, **le peculiarità del ciclo produttivo.**



Nelle aziende che operano su commessa l'intero processo produttivo è orientato sul cliente del quale bisogna soddisfare le specifiche esigenze seguendo le specifiche tecniche da questi determinate; la sequenza logica del processo di gestione è, pertanto, la seguente:



Come può agevolmente notarsi, il ciclo produttivo risulta “invertito” rispetto a quello che caratterizza le aziende che operano per il magazzino attuando programmi di produzione indipendenti dalle singole operazioni di vendita; queste ultime, infatti, dopo aver definito le caratteristiche del prodotto che ritengono più idonee a soddisfare le esigenze dei **potenziali clienti** e la dimensione operativa da assumere a seguito di indagini di mercato sulle preferenze dei consumatori e sulle potenzialità dei concorrenti, **iniziano la produzione senza attendere gli ordini dei clienti**. Pertanto, il loro ciclo di gestione si caratterizza nel seguente modo:



Le sopra descritte caratteristiche che connotano il profilo funzionale della società verificata, associate alle peculiarità del ciclo produttivo delle aziende che, come *Vimercati S.p.A.*, operano su commessa, fugano qualsiasi dubbio possa sorgere sulla questione legata alla **gestione della cosiddetta fase di vendita del prodotto finito, una fase che si è già definita, compiuta, esaurita nella prima fase del ciclo di produzione, quello, cioè, che coinvolge in modo esclusivo *Vimercati S.p.A.* non potendo, pertanto, in alcun modo riguardare la società controllata rumena la quale entra nella disponibilità delle componenti utili allo svolgimento della specifica fase di lavorazione chiamata a realizzare quando il prodotto è già stato “venduto”.**

**È evidente, pertanto, la conseguenza per cui per tutte le commesse affidate alla società verificata, sia che il prodotto finito sia direttamente da essa consegnato, sia nelle ipotesi in cui tale ultima fase venga affidata alla controllata rumena essenzialmente per ragioni di vicinanza geografica tra il suo stabilimento e quelli**



**dei committenti, non possono che restare di esclusiva pertinenza di Vimercati S.p.A. i rischi economicamente rilevanti (e, dunque, i profitti e le perdite associati a detti rischi), connessi alla fase di vendita del prodotto finito e riguardanti le attività di marketing, commercializzazione e distribuzione, nonché di assistenza post-vendita eseguite nell'ambito dell'articolato rapporto intrattenuto con ciascun cliente.**

Nella descritta complessiva gestione di tale rapporto, quello attribuibile a *Vimercati East Europe* è il profilo funzionale di un soggetto impegnato in una **specificata fase di lavorazione (assemblaggio)**, presso la cui sede, limitatamente ai prodotti RUKO, PL7, HKL, DLS, SHZ, BEL 35up e SZF, della commessa BMW) vengono svolte **talune attività di controllo qualità** (sotto la supervisione di *Vimercati S.p.A.* e secondo le indicazioni fornite dalla stessa controllante italiana) e di **consegna del prodotto finito** al cliente finale.

Come già evidenziato, la controllata rumena acquista da *Vimercati S.p.A.* le componenti necessarie per la realizzazione della fase di lavorazione demandata alla sua competenza, attività che essa deve realizzare secondo le specifiche tecniche, le indicazioni ed i cicli di lavorazioni fornite dalla controllante.

Parte delle componenti da assemblare (la maggior parte delle quali è in ogni caso progettata da *Vimercati S.p.A.*) sono acquistate direttamente da *Vimercati East Europe* rivolgendosi a fornitori selezionati dalla controllante italiana, ad un prezzo stabilito (ed eventualmente negoziato) dall'ufficio acquisti di *Vimercati S.p.A.*.

Anche i macchinari usati per l'assemblaggio, pur se acquisiti direttamente dalla controllata rumena, provengono da fornitori scelti e gestiti da *Vimercati S.p.A.* sotto ogni profilo che abbraccia il rapporto che con essi necessariamente si instaura.

Da un punto di vista **sostanziale**, quindi, *Vimercati East Europe* non è responsabile dell'approvvigionamento né delle componenti né degli altri beni necessari all'esecuzione della sua fase di lavorazione **presentandosi, dunque, con un livello più basso di funzioni e rischi rispetto ad un produttore su commessa (contract manufacturer)** che, invece, è **ordinariamente responsabile dell'approvvigionamento oltre che della lavorazione delle materie prime o, come in questo caso, delle componenti da assemblare per realizzare il prodotto finale.**

**Il fattore produttivo di maggior rilievo su cui essa è effettivamente in grado di esercitare il pieno controllo e di svolgere le funzioni tipicamente associate alla cosiddetta "gestione del rischio" (quelle, cioè, attraverso cui si valuta e si risponde del rischio associato all'attività economica svolta) è il personale assunto e impiegato in Romania per eseguire quella che sia da un punto di vista aziendale che nell'ambito dell'analisi dei prezzi di trasferimento, assume natura di prestazione**

**di un servizio di produzione conto terzi (e chi la esegue è definibile *toll manufacturer*).**

Quanto sin qui evidenziato trova, d'altronde, sostanziale conferma dalle condizioni economiche e dai termini contrattuali con i quali le Parti interessate dalle transazioni in esame regolano il loro rapporto. Ad esempio:

- i. la specifica fase di lavorazione assegnata a *Vimercati East Europe* è regolata da un *Contratto di conto lavoro* che prevede che la controllata rumena nella fase in cui ritrasferisce alla sua controllata italiana i prodotti da essa assemblati applichi un listino prezzi basato su una **tariffa oraria unica pari a 6,5 euro/ora** scomponibile nel modo seguente:
  - 3,1 euro/ora per remunerare il costo della manodopera;
  - 3,4 euro/ora per remunerare gli altri costi fissi e variabili della produzione (es. affitti, energia elettrica, manutenzione ordinaria dei macchinari, spese di trasporto ordinario, ecc.).
- ii. i componenti da assemblare, ceduti da *Vimercati S.p.A.* alla sua controllata rumena, **sono fatturati al costo di produzione o di acquisto e, dunque, senza applicazione di mark-up**. L'unico ricarico applicato al costo, come chiarito dalla Società nel corso della verifica, è il mark-up richiesto dalla Società per vedersi remunerare il servizio di hub logistico da essa prestato a favore della controllata nei casi in cui prima del loro trasferimento a quest'ultima per l'espletamento della fase di lavorazione ad essa assegnata, i componenti da assemblare restano nei magazzini della società verificata.

I due elementi appena evidenziati confermano la natura di società "*labour intensive*" di *Vimercati East Europe* che nella fase del processo produttivo in cui risulta coinvolta si avvale essenzialmente del fattore "forza lavoro" il cui mercato di approvvigionamento (Romania) è caratterizzato da un costo particolarmente vantaggioso rispetto ai Paesi occidentali (o di vecchia industrializzazione).

Inoltre, le suindicate modalità di scomposizione della tariffa oraria unica su cui è basato il listino prezzi applicato nella fase di trasferimento a *Vimercati S.p.A.* delle componenti assemblate rende evidenti i fattori produttivi e, dunque, gli elementi reddituali ad essi riferiti, da assumere come rilevanti nella determinazione della remunerazione da riconoscere a *Vimercati East Europe*.

Si tratta, cioè, dei costi del lavoro e dei costi di struttura e industriali, elencati nello stesso *Contratto di conto lavoro* che, non a caso, non include l'elemento di costo economicamente più significativo, quello cioè, riguardante le componenti da assemblare.

Nella Documentazione Nazionale si legge, infatti, che Vimercati East Europe acquista da Vimercati S.p.A. (al costo di produzione o acquisto) le componenti da impiegare nelle attività produttive dei prodotti finiti e semifiniti a favore della controllante e il costo di tali beni viene rifatturato alla stessa Vimercati S.p.A., unitamente al corrispettivo delle prestazioni rese, senza applicazione di alcun mark-up.

Sono, pertanto, le stesse condizioni economiche e i termini contrattuali fissati all'interno del Gruppo Vimercati:

- a "decretare" che il valore economico che quelle componenti hanno maturato sino al momento del trasferimento a *Vimercati East Europe*, attraverso le diverse e già evidenziate fasi che compongono i due processi primari del business di *Vimercati S.p.A.* (sviluppo e realizzazione del prodotto finito), si è formato senza il coinvolgimento e, dunque, senza il contributo, neppure parziale, della controllata rumena;
- a "stabilire" l'inappropriatezza dell'inclusione del costo di acquisto delle componenti da assemblare nella base di computo da impiegare per la determinazione dei prezzi di trasferimento da applicare alle transazioni che vedono coinvolta la società rumena, qui analizzate.

Tale valore dovrebbe, dunque, restare escluso dalla determinazione dell'indicatore di redditività selezionato e una sua eventuale inclusione, imposta solo dalla necessità di salvaguardare il primario interesse di assicurare la migliore affidabilità possibile ai risultati dell'analisi comparativa, dovrebbe, in quel caso, costituire fondamentale, imprescindibile elemento di valutazione nell'ambito della complessiva analisi funzionale delle transazioni tra imprese associate e di quelle tra parti indipendenti, per stabilire se e quali aggiustamenti di comparabilità sia necessario apportare per rendere, nell'insieme, attendibili gli esiti dell'analisi.

***D. Elementi di criticità rilevati dai verificatori sull'analisi elaborata dalla Società per il periodo d'imposta 2018 e sulle sue conclusioni***

- i. Nel percorso seguito dai verificatori, di valutazione del comportamento adottato dalla società verificata per dimostrare la conformità al principio di libera concorrenza dei prezzi di trasferimento praticati nelle transazioni che vedono coinvolte *Vimercati S.p.A.* e la rumena *Vimercati East Europe*, un primo, rilevante elemento di criticità viene individuato già nella fase della rappresentazione dei flussi di transazioni regolanti il rapporto tra le due società ed è rappresentato dalla asserita impossibilità, da parte della società verificata,

di distinguere il valore delle cessioni di componenti a *Vimercati East Europe*, effettuate nel corso dell'esercizio, per ciascuna delle due transazioni esaminate; l'importo complessivo di Euro 32.472.236, infatti, è interamente associato alla Transazione T2 pur essendo stato, poi, esposto separatamente nel conto economico segmentato della società rumena, fornito all'organo verificatore.

La valutazione critica operata dai verificatori prende le mosse dalla constatazione che l'argomentazione per la quale un sistema di reportistica gestionale non consentirebbe di separare il valore dei beni ceduti in modo da poterli puntualmente imputare a ciascuna transazione, risulta difficile da comprendere, ma altrettanto difficile da supportare da parte della Società, considerato che resta priva di evidenze diverse da quelle meramente assertive che, dunque, le impediscono di dimostrare di essersi ragionevolmente adoperata al fine di ottenere dati puntuali, utili a supportare la propria analisi.

Inoltre, nell'ambito di un'analisi obbligata ad assumere a parametro essenziale di riferimento le migliori pratiche commerciali adottate in transazioni "di mercato", è da ritenere irrealistico un modello operativo nel quale la stessa argomentazione avrebbe potuto essere addotta in una situazione in cui in almeno una delle due transazioni qui esaminate (Transazione T1 e Transazione T2), controparte di *Vimercati S.p.A.* fosse stato un soggetto terzo anziché la sua controllata non residente.

Le normali dinamiche che regolano le relazioni imprenditoriali tra soggetti non legati da vincoli di appartenenza al medesimo gruppo d'impresе non contemplano, infatti, la possibilità di concludere operazioni commerciali alle quali non sia attribuibile un valore economico certo.

- ii. Un **ulteriore, importante elemento di criticità** rilevato dai verificatori nella valutazione del percorso di analisi seguito dalla Società e delle conclusioni cui esso perviene, attiene all'ambito del procedimento di ricerca e selezione dei soggetti "comparabili".

Come già più sopra evidenziato, la *search strategy* adottata dalla Società ha preso avvio dalla ricerca di soggetti potenzialmente comparabili attraverso l'utilizzo di parametri (stato di attività, area geografica, settore economico di appartenenza, anni da confrontare, ecc.), ordinariamente impiegati per analoghi fini d'indagine all'interno del database *Orbis* pubblicato da *Bureau Van Dijk* di cui è stata utilizzata la versione n. 129.00 aggiornamento n° 184 di giugno 2019. Tra i criteri automatici di selezione applicati al presumibile fine di evitare la selezione di società con caratteristiche operative (sia pur potenzialmente) diverse o operanti in condizioni di mercato differenti rispetto a quelle della *tested party*, la ricerca è stata impostata in modo da escludere la

possibilità di estrarre soggetti che in tutti gli anni del periodo 2015-2017 presentassero un *Turnover* superiore a euro 10 milioni.

Il principio che, evidentemente, ha ispirato la scelta compiuta dalla Società in sede di elaborazione del suo Studio è analoga a quella con la quale in uno degli step successivi di selezione, ossia quello di applicazione di alcuni *screening* quantitativi volti a restringere il perimetro dell'indagine e rendere il più possibile omogeneo il campione, infine, selezionato, ha determinato l'eliminazione di società per le quali la *Media del Totale Valore della Produzione*, nel periodo 2015-2017, fosse inferiore ad euro 1 milione.

La Società utilizza, dunque, due criteri quantitativi di esclusione che assumono a parametro di riferimento le dimensioni, in termini di vendite, dei soggetti da analizzare, fissando, dunque, un limite inferiore ed uno superiore.

A parere dei verificatori, può ritenersi certamente condivisibile l'individuazione del limite che fissa a 1 milione di euro la soglia minima di ricavi perché un qualsiasi soggetto selezionato possa essere considerato almeno potenzialmente comparabile, e ciò in quanto una dimensione della transazione che si ponga sotto quella soglia può certamente influenzare la posizione competitiva del compratore e del venditore e quindi nuocere alla comparabilità.

Al contrario, si ritiene non appropriata la scelta di fissare un limite superiore di euro 10 milioni. *Vimercati East Europe*, scelta quale *tested party* nell'ambito dell'analisi comparativa condotta dalla Società, ha ricavi di ammontare decisamente più elevato rispetto a quella soglia, anche assumendo a riferimento il conto economico segmentato anziché quello aziendale unitariamente redatto e pubblicato, come può evincersi dalla tabella sottostante:

**Allegato n.4 – Conto economico segmentato VEE**

|                      | <i>T1 - produzione a contratto</i> | <i>T2 - produzione e vendita diretta di prodotti</i> |
|----------------------|------------------------------------|--|
| Ricavi da terzi      | 29.048.594                         | 49.611.830   |
| Altri ricavi         |                                    | 1.180.549  |
| <b>TOTALE RICAVI</b> | <b>29.048.594</b>                  | <b>50.792.379</b>                                    |

La conseguenza dell'applicazione del descritto criterio automatico di esclusione, non comprensibile per la ragione anzidetta, è stata l'aprioristica, arbitraria estromissione dall'iniziale set di potenziali comparabili (da sottoporre, poi, agli ulteriori, successivi screening quantitativi e qualitativi) di un numero indefinito di soggetti, indipendentemente dalla loro possibile idoneità a farne parte, con l'inevitabile conseguenza di inficiare in misura assai rilevante l'attendibilità dei risultati dell'analisi comparativa.

- iii. I verificatori si sono, poi, soffermati su un'altra informazione contenuta nella *Documentazione Nazionale*, quella, cioè, per la quale nell'ambito del percorso che progressivamente conduce all'individuazione del set definitivo di *comparables*, è indicato quale motivo di esclusione un **Rapporto tra Costo del lavoro e Spese Operative (OPEX) maggiore del 30% o dati insufficienti per il calcolo dello screening**:

Rapporto tra costo del lavoro / OPEX > 30% o dati insufficienti per il calcolo dello screening

Nell'*Allegato A* alla *Documentazione Nazionale*, invece, è contenuta un'indicazione opposta a quella appena sopra evidenziata: *Tutte le società aventi valore medio del rapporto tra Costo del lavoro e Spese Operative nel periodo 2015-2017 inferiore al 30% sono state eliminate* (evidenziazione e sottolineatura aggiunte).

Lo scopo di questo screening, aggiunge la Società, consiste nel rimuovere aziende che potrebbero avere caratteristiche operative diverse rispetto alla *tested party*.

I verificatori hanno richiesto alla Società delucidazioni sulle ragioni che l'hanno indotta ad utilizzare un criterio qualitativo di selezione basato sul **Rapporto tra Costo del lavoro e Spese Operative** e sulle concrete modalità di calcolo di tale rapporto; è stato chiesto, poi, di indicare la fonte di acquisizione dei dati e le specifiche voci di costo impiegate ai fini del computo.

La Società ha confermato che i dati utilizzati provengono dal database *ORBIS* e che il parametro del 30% rispetto al costo del personale nella pratica non ha avuto nessuna efficacia. Tant'è che nell'anno successivo non se ne è più tenuto conto. È stato, quindi, ignorato nelle fasi di effettiva parametrizzazione.

Mantenendo focalizzata l'attenzione sul periodo d'imposta 2018, la risposta fornita non risulta immediatamente comprensibile e induce i verificatori a formulare ulteriori considerazioni critiche.



In particolare, al di là dell'informazione contraddittoria (non chiarita) esposta nella documentazione prodotta, circa la misura del parametro utilizzato (Costo del Personale maggiore o minore del 30% delle Spese Operative), l'obiezione che i verificatori intendono al riguardo formulare è duplice.

In primo luogo, **non può sostenersi che l'applicazione di quel parametro non ha avuto alcuna efficacia sull'andamento e sull'esito dell'analisi in quanto, al contrario, essa ha determinato il "taglio" di ben 664 dei soggetti inizialmente estratti che, a seguito del descritto step, da 1540 si sono ridotti a 876** (vedasi schema che segue), **influenzando in maniera sostanziale il successivo percorso di selezione.**

|  |       |
|--|-------|
| Dati finanziari disponibili di Turnover e Operating Profit per almeno due anni nel periodo 2015-2017 | 1.540 |
| Rapporto tra costo del lavoro / OPEX > 30% o dati insufficienti per il calcolo dello screening       | 876   |

In secondo luogo, l'applicazione di un parametro avente l'obiettivo di eliminare le società aventi valore medio del rapporto tra Costo del lavoro e Spese Operative nel periodo 2015-2017 **inferiore** al 30%, al fine di restringere la platea dei soggetti tra cui individuare il campione definitivo di comparabili, facendo sopravvivere allo step in esame le sole società "*labour intensive*", quale è *Vimercati East Europe*, appare, ai verificatori, una scelta solo astrattamente condivisibile e, tuttavia, di fatto non apprezzabile in un caso analogo a quello qui esaminato.

In altri termini, la tabella che segue, costituente uno stralcio del conto economico segmentato di *Vimercati East Europe* contenuto nella Documentazione Nazionale, evidenzia la caratteristica di soggetto "*labour intensive*" della società rumena; infatti, **il peso dei costi del personale sui complessivi "costi di struttura"** [da intendersi per tali i costi fissi e variabili della produzione sostenuti per l'espletamento della specifica, circoscritta fase di lavorazione ad essa assegnata senza considerare, per tutto quanto sopra illustrato, il costo delle componenti da assemblare provenienti da *Vimercati S.p.A.* e, più in generale, il *Costo del Venduto*] è, **nell'insieme, pari a circa il 36%.**

|  |                                    |  |
|--|------------------------------------|--|
|  | <b>T1 - produzione a contratto</b> | <b>T2 - produzione e vendita diretta di prodotti</b> |
|--|------------------------------------|--|



|                     |           |           |
|---------------------|-----------|-----------|
| Costo del personale | 2.067.204 | 3.615.531 |
|                     |           |           |
| Altri costi         | 1.623.453 | 8.152.698 |

|               |                  |                   |
|---------------|------------------|-------------------|
| <b>Totale</b> | <b>3.690.657</b> | <b>11.768.229</b> |
|---------------|------------------|-------------------|

L'applicazione dell'illustrato criterio qualitativo di esclusione sarebbe, pertanto, risultata degna di positiva considerazione se propedeutica ad un'analisi comparativa che avesse previsto l'utilizzo di un indicatore di redditività "misurato" esclusivamente sugli specifici costi di struttura sopra evidenziati.

Avendo, al contrario, esteso alla totalità dei costi della produzione esposti in bilancio, la base di computo su cui la Società ha calcolato l'indicatore di redditività selezionato, l'applicazione del suddetto parametro di esclusione ha perso ogni possibile utilità; come si vede, infatti, dallo stralcio del conto economico segmentato di *Vimercati East Europe*, sotto riportato, il peso dei costi del personale sulla complessiva base di calcolo utilizzata dalla Società in sede di determinazione del *Net Cost Plus* da testare nell'ambito della espletata analisi comparativa è, nell'insieme, di poco superiore all'8%.

|                     | <i>T1 - produzione a contratto</i> | <i>T2 - produzione e vendita diretta di prodotti</i> |
|---------------------|------------------------------------|--|
| Costo del venduto   | 18.434.114                         | 32.701.599   |
| Costo del personale | 2.067.204                          | 3.615.531  |
|                     |                                    |  |
| Altri costi         | 1.623.453                          | 8.152.698  |
|                     |                                    |  |
| <b>TOTALE COSTI</b> | <b>22.124.771</b>                  | <b>44.469.828</b>                                    |

Appare, pertanto, evidente che con un "peso" così limitato del costo del personale sui costi totali, il ricorso ad un parametro volto a circoscrivere la platea dei soggetti da comparare alle sole società "*labour intensive*" perde qualsivoglia significato con la già evidenziata conseguenza (del tutto impropria sotto il profilo metodologico) di un'ulteriore, arbitraria "compressione" del perimetro entro cui operare la valutazione e la successiva scelta dei soggetti da utilizzare nella necessaria analisi comparativa.

- iv. Infine, a conclusione dell'articolato processo di ricerca e selezione la Società ha determinato un set finale di 8 soggetti ritenuti da essa comparabili in quanto svolgenti attività di lavorazione nel mercato dell'est Europa.

I verificatori hanno esaminato le caratteristiche peculiari degli 8 soggetti costituenti il campione individuato dalla società verificata, premessa indispensabile per consentire la formulazione di eventuali ulteriori considerazioni critiche.

Nella tabella di seguito esposta sono state sinteticamente riepilogate le attività svolte da tali soggetti:

|   | Denominazione   | BvD ID number | Sito internet                                      | Descrizione attività  |
|---|---|---------------|--|---|
| 1 | PATA JOZSEF<br>GEPIPARI<br>KORLATOLT<br>FELELOSSEGU<br>TARSASAG | HU11029757    | <a href="http://www.patakft.hu">www.patakft.hu</a> | Questa azienda è impegnata nella produzione di ricambi e accessori per auto. È stata fondata nel 1993. La sua sede legale e gli impianti di produzione si trovano a Fajsz, in Ungheria.<br>Il profilo dell'azienda è la produzione e l'assemblaggio di parti stampate e saldate mediante pressatura, saldatura e trattamento superficiale; trattasi, per lo più, di parti di vano motore e parti di carrozzeria in metallo.<br><b>I ricambi e gli accessori per auto sono venduti e distribuiti nel mercato nazionale e all'estero attraverso la sua vasta rete di marketing.</b> Essa dispone inoltre di tecnologie e attrezzature avanzate per la produzione, nonché di personale tecnico certificato specializzato nelle operazioni di produzione in conformità con gli standard e altre specifiche.<br>Il partner più importante è Magyar Suzuki Zrt. |
| 2 | AGBA, V.O.S.  | CZ00529036    | <a href="http://www.agba.cz">www.agba.cz</a>       | Questa azienda è impegnata e stata costituita nel 1990 e ha la sede legale a Turnov, Repubblica Ceca.<br>È un importante fornitore di aziende automobilistiche con una lunga tradizione. Il suo vantaggio significativo è un ampio campo di produzione, la disponibilità di numerose attrezzature con tecnologie di produzione di alta qualità e una forza lavoro qualificata. Attualmente impiega oltre 80 persone.  |
| 3 | ATES EOOD   | BG123552044   | Sito non disponibile                               | ATES EOOD è un'impresa localizzata in Bulgaria, con sede principale a Sliven. Produce impianti di cavi per l'incorporazione nelle automobili. L'installazione dei cavi è un fascio di cavi, raggruppati in un certo modo con diversi elementi di montaggio.<br>Distribuisce i suoi prodotti nei principali mercati nazionali.   |
| 4 | E.M.W. SRL  | RO15977020    | <a href="http://www.emw.ro">www.emw.ro</a>         | <i>Electrical Mechanical Wirings S.R.L.</i> è una società commerciale fondata nel 2003 da persone con oltre 20 anni di esperienza nella <b>progettazione</b> ed esecuzione di cablaggi per autovetture, per macchine agricole e per l'industria aeronautica. È partner nel campo della produzione di automobili, veicoli commerciali, macchine agricole e industria aeronautica.  |

|   |   |             |  |  |
|---|---|-------------|--|--|
| 5 | ELODA D.O.O.  | 01600570509 | <a href="http://www.eloda.hr">www.eloda.hr</a>           | <p>ELODA è uno dei principali produttori croati di componenti elettrici per auto, come vari tipi di interruttori e indicatori di direzione per veicoli a motore.</p> <p>Lo <b>sviluppo del prodotto</b> viene effettuato in conformità con le linee guida apqp e secondo i requisiti della norma tecnica IATF 16949, e viene effettuato con lo scopo di adottare un nuovo prodotto o migliorare un prodotto esistente.</p> <p>La decisione sullo sviluppo viene presa sulla base delle richieste dei clienti o a seguito di <b>ricerche di mercato auto-condotte</b>, e l'obiettivo principale è quello di raggiungere e dimostrare che il prodotto soddisfa i requisiti stabiliti in termini di sicurezza, affidabilità, durata, ergonomia e protezione ambientale.</p> <p>In questo senso, vengono eseguiti intensi test di sviluppo e test di qualità, quindi tutti i suoi prodotti sono il risultato di requisiti di sviluppo altamente impostati e di un costante miglioramento della qualità e del processo di produzione.</p> <p>Per la lavorazione della deformazione e la lavorazione della plastica, <b>Eloda sviluppa, costruisce e produce utensili in proprio</b>. Utilizziamo la tecnologia CNC per la lavorazione dei metalli.</p> <p>Per ogni fornitura di materie prime, i fornitori devono ottenere e allegare prove oggettive che il materiale/servizio fornito soddisfi i requisiti di qualità precedentemente stabiliti e che il prodotto consegnato sia rispettoso dell'ambiente.</p> <p><b>Tutti i fornitori vengono valutati periodicamente</b>, in base al tipo di prodotto e alla qualità delle consegne precedenti.</p> |
| 6 | COMPANY MED SRL   | RO21912891  | <a href="http://www.companymed.ro">www.companymed.ro</a> | <p>Company Med, una società con capitale privato 100% rumeno, ha visto una notevole crescita nel corso degli anni. Fondata nel 2007, opera dalla sua sede legale che si trova a Pechea, Romania e negli anni si è evoluta incrementando il numero di dipendenti da 4 a 180, tutti ben preparati e specificamente addestrati per lo specifico settore di attività: la produzione di apparecchiature elettriche ed elettroniche per l'industria automobilistica.</p> <p>I lavoratori di Pechea producono alcuni dei motori elettrici utilizzati nei tergicristalli, nei sedili, nelle pompe dell'acqua e, più recentemente, nei portapacchi.</p> <p>Dopo essere stati assemblati, i componenti vengono inviati in Italia, dove vengono aggiunti l'alloggiamento e il rotore, viene effettuato il controllo finale e poi vengono inviati in Germania. Successivamente, <b>questi assemblaggi di auto vengono utilizzati – per il 90% da Audi e per il resto da BMW, Volkswagen e Range Rover</b>.</p>   |
| 7 | ZENON BG OOD  | BG200288580 | <a href="http://www.zenon.bg">www.zenon.bg</a>           | <p>Dalle scarse informazioni reperibili attraverso la lettura del sito internet si rileva che l'azienda era attiva nel settore dei <b>ricambi auto</b>. Nel 2019 risultava in procedura fallimentare.</p>  |
| 8 | PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNE DOBMAR MARIA I JANUSZ GAPIŃSCY SP.J. | PL340112968 | <a href="http://www.dobmar.com.pl">www.dobmar.com.pl</a> | <p>L'azienda DOBMAR è un'azienda a conduzione familiare fondata nel 1979. Realizza prodotti per l'industria automobilistica ed è fornitore di molte aziende polacche oltre ad esportare i suoi prodotti nei paesi europei.</p> <p>È dotata di personale altamente qualificato e di macchine moderne.</p> <p>I servizi offerti sono: fresatura CNC, affondamento, dentellatura, macinatura, lavoro al tornio, iniezioni su stampi</p>   |

|  |  |  |              |
|--|--|--|--------------|
|  |  |  | del cliente. |
|--|--|--|--------------|

Le informazioni riportate nella tabella sovrastante sono state acquisite attraverso l'esplorazione dei siti internet (ove disponibili) dei soggetti che *Vimercati S.p.A.* ha ritenuto comparabili e dalla lettura dei dati attinti dalle banche dati pubbliche (nella circostanza, *Orbis* di *Bureau Van Dijk*).

Appare chiaro che la descrizione, anche quando esaustiva, dell'attività svolta da questi soggetti, così come l'interpretazione dei dati economici e finanziari che le banche dati generalmente propongono in forma sintetica, mostrano alcuni limiti nel definire adeguatamente i profili funzionali di ciascuno, in assenza di informazioni di maggiore dettaglio.

In ogni caso, relativamente ai soggetti selezionati dalla Società, la lettura delle descrizioni riportate nell'ultima colonna della tabella suesposta evidenziano, con riferimento almeno ad alcune di esse, l'esercizio di attività correlate a funzioni diverse da quelle attribuite alla *tested party* rumena *Vimercati East Europe*. **Attività di marketing, ricerche di mercato, progettazione e sviluppo del prodotto, responsabilità nella fase dell'approvvigionamento delle materie prime con scelta e valutazione periodica dei fornitori, coinvolgimento nella fase dell'aftermarket, tutte fasi del processo produttivo,** quelle appena elencate, certamente associabili a profili funzionali più complessi di quello della controllata rumena, in precedenza descritto, e invece, almeno in gran parte, ascrivibili al profilo della sua controllata italiana *Vimercati S.p.A.*.

Questo limite oggettivo del processo di ricerca e selezione dei soggetti da utilizzare nell'ambito della necessaria analisi comparativa risulta ancor più significativo nel caso in esame, nel quale, **come rilevato**, un fondamentale elemento del processo produttivo, quello, cioè, rappresentato dalle componenti da assemblare per realizzare il prodotto finale, resta fuori dal perimetro di fattori su cui *Vimercati East Europe* è effettivamente in grado di esercitare il pieno controllo e di svolgere le funzioni tipicamente associate alla cosiddetta "gestione del rischio".

- v. Attraverso il metodo scelto per la determinazione dei prezzi di trasferimento (TNMM) e l'impiego dello specifico indicatore di redditività selezionato (*Net Cost Plus*) **la Società ha ritenuto che il confronto** (tra il soggetto testato e quelli identificati facendo ricorso ad una ricerca in un database di pubblico dominio), **operato a livello di rapporto tra utile operativo e costi totali**

(diretti, indiretti di produzione e spese operative) **garantisce sufficiente idoneità alla sua analisi comparativa.**

Tuttavia, **nel caso in esame la ricomprensione nella base di computo per la determinazione del prezzo di libera concorrenza, anche di elementi reddituali che pur trovando espressione nel conto economico della società rumena ineriscono a fattori produttivi su cui la controllata non residente evidentemente non esercita in alcun modo il controllo, si rivela, senza dubbio, erronea, in quanto determina l'inevitabile conseguenza di un improprio trasferimento di reddito a favore di Vimercati East Europe, meritevole di qualche rettifica.**

Le considerazioni che precedono assumono ancor maggiore rilievo critico se si richiama il sopra riportato esito dell'analisi di *benchmark* operata dalla Società, dal quale è emersa l'evidenza che **almeno alcuni dei soggetti individuati come comparabili esercitano attività correlate a funzioni diverse da quelle attribuite alla *tested party* Vimercati East Europe, funzioni che delineano profili più complessi di quello della controllata rumena, che si estendono sino a ricomprendere, come visto, la responsabilità e la gestione della fase dell'approvvigionamento delle materie prime con scelta e valutazione periodica dei fornitori.**

In siffatto, critico contesto, la Società ha ritenuto di non operare alcun aggiustamento per tenere conto dei fattori di disomogeneità riscontrabili tra la società *tested party* e i soggetti costituenti il selezionato set di comparabili, con l'obiettivo di apportare rettifiche per aumentare la comparabilità e migliorare l'affidabilità dei risultati dell'analisi proposta, discostandosi, sotto tale profilo, dalle indicazioni al riguardo, in più punti, fornite all'interno delle Linee Guida OCSE.

Queste criticità si aggiungono a quelle, ancor più rilevanti, in precedenza evidenziate e relative a fasi che precedono quella di *screening* finale dei soggetti da assumere ai fini del confronto. È da ricordare, infatti, la valutazione negativa che i verificatori hanno ritenuto di esprimere sull'applicazione, da parte della Società, di alcuni criteri (automatici e qualitativi) di esclusione, sopra ampiamente descritti.

**È da ritenere, pertanto, nel complesso, non affidabile, il percorso seguito dalla Società nella sua analisi di *benchmark* e le conclusioni cui la stessa perviene, in quanto gli elementi su cui si fondano le considerazioni critiche che precedono, riguardanti sia la fase di impostazione metodologica che quella, posta più a valle, di esame qualitativo dei soggetti potenzialmente comparabili, risultano fondatamente idonei a comprometterne i risultati in termini di effettiva, adeguata comparabilità.**

### ***E. Illustrazione del percorso di analisi seguito dai verificatori per la determinazione del compenso di libera concorrenza e conclusioni cui si perviene – periodo d'imposta 2018***

Nelle pagine che precedono ci si è ampiamente soffermati sui molteplici elementi che connotano il rapporto economico esistente tra *Vimercati S.p.A.* e *Vimercati East Europe* nonché di quelli inerenti alle relazioni tra le due società del gruppo Vimercati e i clienti committenti.

I verificatori hanno evidenziato, tra le altre, le ragioni per le quali i sopra delineati profili funzionali della società verificata e della sua controllata rumena, associati alle peculiarità del ciclo produttivo delle aziende che, come *Vimercati S.p.A.*, operano su commessa, rendano insostenibile, sotto ogni profilo, un qualsivoglia coinvolgimento di *Vimercati East Europe* nella fase di vendita del prodotto finito, una fase collocata a monte e non a valle del ciclo di produzione, dunque già definitasi quando la società rumena entra nella disponibilità delle componenti utili allo svolgimento della specifica fase di lavorazione chiamata a realizzare (**assemblaggio**).

Quanto appena espresso è da ritenere debba valere anche nei casi in cui, al solo fine di soddisfare esigenze di natura logistica di alcuni clienti i cui stabilimenti sono prossimi territorialmente alla sede operativa di *Vimercati East Europe Srl*, venga ad essa richiesto di svolgere **talune attività di controllo qualità** (sotto la supervisione di *Vimercati S.p.A.* e secondo le indicazioni fornite dalla stessa controllante italiana) e di **consegna del prodotto finito** al cliente finale.

In casi come quello in esame, dunque, di una società (*Vimercati East Europe Srl*) cui risulta associabile un **unico profilo funzionale, sostanzialmente assimilabile a quello di un prestatore di un servizio di produzione conto terzi**, il metodo del costo maggiorato (*Cost plus method*) può risultare il metodo di determinazione dei prezzi di trasferimento più appropriato per individuare la remunerazione di libera concorrenza da riconoscere ai fattori produttivi su cui essa (lo si ribadisce ancora una volta) sia effettivamente in grado di esercitare il pieno controllo e di svolgere le funzioni tipicamente associate alla cosiddetta "gestione del rischio".

Tale metodo, come quello del prezzo di rivendita, permette di comparare i margini lordi conseguiti nell'ambito della transazione tra imprese associate ai margini lordi conseguiti in operazioni simili tra parti indipendenti. Il confronto fornisce una stima del margine di utile lordo che una delle parti avrebbe conseguito se avesse svolto le stesse funzioni per imprese indipendenti e consente quindi di valutare il pagamento che una parte avrebbe richiesto e che l'altra parte sarebbe stata disposta a



corrispondere in condizioni di libera concorrenza per lo svolgimento di quelle funzioni.

**Nel caso in questione, però, l'opzione appena enunciata non risulta praticabile; non si dispone, infatti, dei dati (che devono risultare strettamente omogenei) per il necessario confronto tra il margine di utile lordo conseguito dalla società verificata e quello realizzato in transazioni intercorse tra parti terze per prodotti simili.**

Le informazioni pubblicamente disponibili non consentono, infatti, di operare un'analisi dettagliata sulla composizione delle voci che hanno assunto rilevanza nella determinazione dei margini lordi delle società da selezionare come comparabili rendendo, come detto, impraticabile, nel caso in esame, un'analisi che intenda impiegare un tale indicatore di redditività. Su tale circostanza pone la sua attenzione anche l'OCSE che in maniera critica evidenzia una perplessità circa l'utilizzo del margine lordo allorquando non si possano conoscere in modo analitico le strutture dei costi dei soggetti comparabili.

Le considerazioni che precedono e le specificità imputabili al caso di specie portano i verificatori a ritenere opportuna, in quanto da considerare la più adeguata al caso in esame, un'analisi effettuata a livello di margini netti [metodo del *Transactional net margin method* (TNMM)].

**Il menzionato metodo viene applicato ad entrambe le transazioni omogenee T1 e T2 che, per quanto sopra evidenziato, vengono opportunamente valutate quali operazioni aggregate.**

Appare utile, al riguardo, evidenziare, che quando si utilizza il metodo TNMM si confronta la profittabilità della transazione identificata con la profittabilità conseguita da imprese indipendenti nell'ambito di transazioni comparabili per le quali risultano disponibili sufficienti dati economici. Il metodo TNMM esamina il margine netto rapportato ad un'appropriata base (es. costi, vendite, attività) che l'impresa consegue dalla transazione in esame posta in essere con parti correlate.

Le Linee Guida OCSE sottolineano la circostanza per la quale per ottenere la comparabilità è necessario che i mercati nei quali operano le imprese indipendenti e quelle associate non presentino differenze che abbiano un effetto significativo sul prezzo o presentino differenze per le quali possano essere effettuate rettifiche adeguate.

**- Criteri di applicazione del metodo prescelto (TNMM)**

La seguente ricerca di soggetti comparabili e la valutazione del processo sono stati condotti tramite l'utilizzo del database *Orbis* di *Bureau Van Dijk*.



Per applicare il TNMM in modo attendibile è necessario:

- Individuare la società oggetto di analisi;
- Scegliere gli anni da confrontare (periodo di verifica);
- Selezionare aziende paragonabili affidabili;
- Scegliere uno o più indicatori del livello di profitto attendibili.

#### Individuazione della società oggetto di analisi

Secondo le Linee Guida OCSE, l'impresa collegata alla quale deve essere applicato il TNMM (la società oggetto di analisi) è l'impresa sulla quale è possibile individuare dati affidabili riguardo alle transazioni più strettamente paragonabili. In generale, la società oggetto di analisi è la parte con le funzioni meno complesse e che non detiene beni immateriali di valore.

La sopra descritta analisi funzionale ha portato i verificatori a ritenere che *Vimercati East Europe Srl* sia l'entità meno "complessa", da un punto di vista del profilo funzionale e di rischio; pertanto, essa è stata selezionata come *tested party*.

#### Scelta degli anni da confrontare

Le Linee Guida OCSE considerano l'uso di più anni per determinare il prezzo di trasferimento. In generale, per l'analisi sul *Transfer Pricing* si usano dati relativi a tre/quattro anni, e la media su tre/quattro anni dei dati finanziari più recenti delle aziende paragonabili disponibili al momento dell'analisi è usata per calcolare i risultati in linea con il valore normale. Data la natura ciclica del settore di pertinenza, l'uso di dati relativi a più anni è ragionevole.

Pertanto, ai fini dell'analisi dei prezzi di trasferimento praticati nelle transazioni poste in essere tra *Vimercati East Europe* e *Vimercati S.p.A.* nel periodo d'imposta 2018, i verificatori hanno usato i dati dei tre anni più recenti a disposizione (cioè i dati relativi agli anni di esercizio 2015-2016-2017) delle aziende comparabili.

#### Indagine di settore

L'indagine sul settore individua il mercato di pertinenza selezionando le aziende che producono o vendono prodotti simili o che forniscono servizi simili.

Nel caso in esame, al fine di individuare società comparabili, si sono dapprima selezionati i codici NACE:

- ✓ 2931 - *Fabbricazione di apparecchiature elettriche ed elettroniche per autoveicoli,*
- ✓ 2932 - *Fabbricazione di altre parti ed accessori per autoveicoli.*

Anche sotto tale profilo l'impostazione impressa al percorso selettivo muove dalla considerazione preliminare per la quale in un processo di identificazione di transazioni sul libero mercato di terze parti potenzialmente comparabili che parte dalla ricerca di dati utili in una banca dati (c.d. approccio "deduttivo"), l'individuazione di un insieme di imprese operanti nello stesso settore di attività sia condizione necessaria imprescindibile, propedeutica al successivo affinamento dell'analisi attraverso l'impiego di informazioni quantitativamente e qualitativamente adeguate, pubblicamente disponibili, idonee a consentire la selezione di soggetti con profilo funzionale e di rischio simile, e caratteristiche economiche sostanzialmente analoghe a quelle del soggetto "testato". Diversamente, l'analisi di comparabilità risulterebbe fatalmente inaffidabile.

#### Area geografica

Sono stati selezionati soggetti operanti all'interno dei territori di *Bulgaria, Croazia, Rep. Ceca, Ungheria, Polonia, Romania, Rep. Slovacca, Slovenia* in quanto trattasi di mercati nei quali l'approvvigionamento del fattore "forza lavoro" è caratterizzato da un costo particolarmente vantaggioso rispetto ai Paesi occidentali (o di vecchia industrializzazione) così assicurando condizioni di sostanziale omogeneità al processo di ricerca e selezione con l'obiettivo, anche in questo caso, di elevare il più possibile il livello di affidabilità dell'analisi comparativa.

#### Indagine sull'indipendenza

Il valore normale prevede che i prezzi di trasferimento debbano essere accettabili per due parti non collegate che concludono affari commerciali reciprocamente. Ciò significa che ciascuna parte deve essere libera da influenze dell'altra parte e, pertanto, sono state selezionate le società con indice di indipendenza elevato (A+, A, A- e B+, B, B-) oltre che quelle con indice di indipendenza sconosciuto (U).

In sintesi, l'esito cui ha condotto la prima fase della ricerca è quello di seguito schematicamente riportato:

| List export      |                        |
|------------------|------------------------|
| Product name     | Orbis                  |
| Update number    | 348005                 |
| Software version | 348                    |
| Data update      | 25/05/2024 (n° 348005) |
| Username         |                        |
| Export date      | 28/05/2024 10:59:05    |

| Search Strategy                             |   |             |               |
|---|---|-------------|---------------|
| Search Step                                 |   | Step result | Search result |
| 1. Stato                                    | Attivo  | 339,221,315 | 339,221,315   |
| 2. Anno di costituzione                     | al 2011   | 163,917,822 | 78,755,778    |
| 3. Area geografica/Paese/Regione            | Bulgaria, Croazia, Rep. Ceca, Ungheria, Polonia, Romania, Rep. Slovacca, Slovenia   | 19,828,109  | 5,056,990     |
| 4. Forma giuridica standardizzata           | Società per azioni, Società a responsabilità limitata   | 227,757,060 | 1,420,068     |
| 5. Indice di Indipendenza BvD               | A+, A, A-, B+, B, B-, U   | 252,643,585 | 456,006       |
| 6. NACE Rev. 2 (Solo codici primari)        | 2931 - Fabbricazione di apparecchiature elettriche ed elettroniche per autoveicoli, 2932 - Fabbricazione di altre parti ed accessori per autoveicoli                | 285,329     | 257           |
| 7. Totale valore della produzione (mil EUR) | min=10, max=100, 2017, 2016, 2015, per tutti gli anni selezionati, escluse società che non presentano dati finanziari recenti e autorità pubbliche, Stati e governi | 291,965     | 41            |
| 8. Anni con bilanci disponibili             | 2015, 2016, 2017  | 18,118,980  | 41            |
| 9. Codice bilancio                          | U1 (solo bilancio non consolidato disponibile)  | 45,733,637  | 41            |
| Boolean search                              | 1 e 2 e 3 e 4 e 5 e 6 e 7 e 8 e 9   |             |               |
| TOTAL                                       |   |             | 41            |

L'applicazione congiunta dei predetti criteri ha determinato un set finale di soggetti potenzialmente comparabili pari a 41 società (**All. n. 1 - estrazione a.i. 2018**).

### Screening qualitativo

Con l'indagine qualitativa è stato effettuato un approfondimento delle attività svolte dalle aziende individuate, al fine di determinare se esse svolgono funzioni ed assumono rischi analoghi a quelli del soggetto testato oltre che essere impegnate nell'attività di produzione di beni simili a quelli realizzati da *Vimercati East Europe*.

Tali soggetti sono stati analizzati singolarmente, attraverso la consultazione dei siti web aziendali e degli ulteriori dati ed informazioni pubblicamente disponibili ottenendo, così, un campione finale di 8 soggetti indipendenti (**All. n. 2 – elenco e descrizione dei soggetti esclusi a.i. 2018**).

Nella tabella di seguito esposta sono state sinteticamente riepilogate le attività svolte dai soggetti costituenti il campione individuato dai verificatori:

|   | Denominazione | BvD ID number | Sito internet                                | Descrizione attività  |
|---|---------------|---------------|--|---|
| 1 | HAUK S.R.O.   | CZ62029631    | <a href="http://www.hauk.cz">www.hauk.cz</a> | Dal 1998 HAUK s.r.o. si occupa della produzione di parti saldate e stampate per l'industria automobilistica, principalmente per ŠKODA a.s. In misura minore, le parti stampate vengono prodotte anche per altre aziende automobilistiche. L'azienda utilizza i suoi 2 siti di produzione, che si trovano a Police nad Metují, per la vendita e la produzione. |

|   |   |               |  |  |
|---|---|---------------|--|--|
| 2 | TBP TOVARNA BOVDENOV IN PLASTIKE D.D.                         | SI5035805     | <a href="http://www.tbp.si">www.tbp.si</a>                       | È fornitore diretto di tiranti bowden, materie plastiche, parti metalliche e laminate per le case automobilistiche VW, AUDI, PORSCHE, SEAT, ŠKODA, LAMBORGHINI e attraverso i fornitori di sistemi BROSE, VALEO, etc., rifornisce alcuni altri stabilimenti automobilistici di BMW, DAIMLER, VOLVO, JAGUAR, BENTLEY, LAND ROVER, FORD, GM.   |
| 3 | BHG-SZEKSZARD ALKATRESZGYAR TO KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG | HU11286312    | <a href="http://www.bhg-asz.hu">www.bhg-asz.hu</a>               | Dal 1994 l'azienda opera in modo indipendente all'interno di Prettl Holding con il nome di BHG Parts Manufacturing Ltd. BHG asz Kft. ha un'area di produzione edificata di 20.000 m2 su una superficie di 4 ettari. Attualmente impiega 430 persone. Con presse, utensili da taglio e piegatura ad alte prestazioni, produce in serie di tutti i tipi di parti metalliche mediante piegatura, taglio, assemblaggio e saldatura.  |
| 4 | VT METAL ALKATRESZGYAR TO, SZOLGALTATO ES KERESKEDELMI KFT.   | HU11110282    | <a href="http://www.metal.videoton.hu">www.metal.videoton.hu</a> | L'azienda è specializzata nella produzione di parti e componenti per l'industria automobilistica, ottenuti mediante deformazione plastica a freddo, stampaggio e saldatura di giunti. Essa è un partner tradizionale di DACIA GROUPE RENAULT, che è anche il principale beneficiario dei suoi prodotti. Oltre il 90% della sua produzione è destinata all'industria automobilistica.   |
| 5 | KOSTEL PROMET D.O.O.  | HR81619090993 | <a href="http://www.kostelpromet.hr">www.kostelpromet.hr</a>     | L'azienda da più di vent'anni produce sistemi di seduta su misura per i più grandi marchi automobilistici del mondo come BMW, Citroen, Ford, Mercedes-Benz, Nissan, Volvo, Land Rover, Porsche e Toyota, operando come fornitore Tier 2. Produzione in serie, qualità ineguagliabile. La produzione è completamente adattata per soddisfare al meglio le esigenze dei nostri clienti, il che significa che partecipa attivamente alla pianificazione e al controllo della qualità, nonché alle verifiche di fattibilità dei componenti dei prodotti di nuova fabbricazione e delle loro modifiche in conformità con le procedure APQP. |
| 6 | FIT VOLTAIRA SYSTEMS HUNGARY KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG   | HU12060757    | <a href="http://www.prettl.hu">www.prettl.hu</a>                 | In qualità di fornitore automobilistico (come parte del gruppo tedesco Prettl), produce componenti elettronici per sistemi di controllo e wireless. Le società del Gruppo sono società completamente separate con la massima libertà aziendale. La strategia in termini di clienti e mercati è determinata dalle singole aziende.  |
| 7 | ODW-ELEKTRIK MAGYARORSZAG JARMUALKATRESZ -GYARTO KORLATOLT    | HU11019552    | <a href="http://www.odw-elektrik.com">www.odw-elektrik.com</a>   | ODW-ELEKTRIK si considera un produttore e partner di sviluppo dell'industria automobilistica internazionale e fornisce ai fornitori di sistemi e alle case automobilistiche cavi e fili assemblati, solenoidi e sistemi mecatronici nel campo dei cavi e dei fili. I suoi prodotti combinano le possibilità dei moderni  |

|   |                         |             |  |  |
|---|-------------------------|-------------|--|--|
|   | FELELOSSEGU<br>TARSASAG |             |  | componenti elettromeccanici, assemblaggi di cavi e cavi con i requisiti dei rispettivi componenti di sistema. Offre soluzioni specifiche per il settore e l'applicazione su misura per le esigenze del cliente.  |
| 8 | AURES SP. Z O.O.        | PL240395797 | <a href="http://www.aures.pl">www.aures.pl</a> | Aures è un'azienda automobilistica situata nel sud della Polonia, nelle immediate vicinanze di una grande regione industriale. Quasi 20 anni di esperienza in collaborazione con le più grandi case automobilistiche polacche l'ha messa nella posizione di leader nella produzione di componenti in plastica per l'industria automobilistica. È specializzata:<br>a) nella produzione di parti in plastica ad alta tecnologia mediante stampaggio a iniezione e<br>b) nella metallizzazione sotto vuoto di componenti utilizzati nella produzione di illuminazione automobilistica. |

Dopo aver individuato le società comparabili, è stato scelto il *Net cost plus margin* (calcolato come rapporto Risultato Operativo/Totale Costi della Produzione) quale indicatore di redditività (*PLI (Profit Level Indicator)*) più appropriato per testare la relazione tra profitti e costi totali sostenuti; tale indicatore è stato calcolato per le 8 società costituenti il definitivo set di comparabili. È stato, dunque, individuato un intervallo di libera concorrenza nel quale la media ponderata dei margini operativi dei soggetti definitivamente ritenuti comparabili risulta compreso tra le percentuali del 1,24% e del 4,65%, con valore mediano fissato al 1,85%.

| Regione sociale/Caratteri latini                                | Numero BAO ID | Paese     | Indirizzo sito web   | Totale valore della produzione migl EUR 2017 | Totale valore della produzione migl EUR 2016 | Totale valore della produzione migl EUR 2015 | Risultato operativo (EBIT) migl EUR 2017 | Risultato operativo (EBIT) migl EUR 2016 | Risultato operativo (EBIT) migl EUR 2015 | Totale costo della produzione migl EUR 2017 | Totale costo della produzione migl EUR 2016 | Totale costo della produzione migl EUR 2015 | NCP % 2017  | NCP % 2016 | NCP % 2015 | mg media ponderata 2015-2017 |
|---|---------------|-----------|--|--|--|--|--|--|--|---|---|---|-------------|------------|------------|------------------------------|
| 1. GON-ELEKTRIK MASYAROKLZAG JARMUNIKATRE SZIGVARTO KORLATOLT   | HU11019552    | Ungheria  | <a href="http://www.gon-elektrik.com">www.gon-elektrik.com</a>         | 24.836                                       | 21.061                                       | 21.593                                       | 114                                      | 647                                      | 79                                       | 24.722                                      | 20.414                                      | 21.514                                      | 0,46%       | 3,17%      | 0,37%      | 1,20%                        |
| 2. HAUK S.R.O.  | CZ02029631    | Rep. Ceca | <a href="http://hauk.cz">hauk.cz</a>                                   | 75.948                                       | 56.724                                       | 45.649                                       | 1.212                                    | 2.408                                    | 553                                      | 74.736                                      | 54.315                                      | 45.097                                      | 1,62%       | 4,43%      | 1,23%      | 2,40%                        |
| 3. BHG-SZKESZARD ALKATRESZGYARTO KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG | HU11280312    | Ungheria  | <a href="http://www.bhg-zst.hu">www.bhg-zst.hu</a>                     | 25.576                                       | 26.424                                       | 25.333                                       | 304                                      | 375                                      | 224                                      | 25.272                                      | 26.050                                      | 25.109                                      | 1,20%       | 1,44%      | 0,89%      | 1,18%                        |
| 4. FIT VOLTARA SYSTEMS HUNGARY KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG   | HU13060757    | Ungheria  | <a href="http://www.fitvol.hu">www.fitvol.hu</a>                       | 26.636                                       | 21.933                                       | 18.984                                       | 881                                      | 609                                      | 567                                      | 25.755                                      | 21.324                                      | 18.416                                      | 3,42%       | 2,89%      | 3,08%      | 3,14%                        |
| 5. AURES SP. Z O.O.   | PL240395797   | Polonia   | <a href="http://www.aures.pl">www.aures.pl</a>                         | 12.882                                       | 15.770                                       | 15.491                                       | 227                                      | -50                                      | 11                                       | 12.655                                      | 15.820                                      | 15.480                                      | 1,79%       | -0,32%     | 0,07%      | 0,47%                        |
| 6. TBP TOVARNA BOVODNOV IN PLASTIKE D.D.                        | SI0039805     | Slovenia  | <a href="http://www.tbp.si">www.tbp.si</a>                             | 81.237                                       | 99.124                                       | 54.208                                       | 3.942                                    | 8.020                                    | 2.884                                    | 87.295                                      | 91.104                                      | 51.323                                      | 6,88%       | 10,68%     | 5,21%      | 8,18%                        |
| 7. VITMETAL ALKATRESZGYARTO SZIGVARTO ES KERESKEDELMI KFT.      | HU11110282    | Ungheria  | <a href="http://www.vitmetal-vedeszet.hu">www.vitmetal-vedeszet.hu</a> | 23.680                                       | 19.108                                       | 16.679                                       | 2.286                                    | 1.712                                    | 1.680                                    | 21.394                                      | 17.397                                      | 14.999                                      | 10,68%      | 9,84%      | 11,20%     | 10,36%                       |
| 8. KOSTEL PROMETIO O.O.   | HR01615900950 | Croazia   | <a href="http://www.kostelpromet.hr">www.kostelpromet.hr</a>           | 21.434                                       | 16.834                                       | 14.816                                       | 310                                      | 237                                      | 132                                      | 21.124                                      | 16.597                                      | 14.683                                      | 1,47%       | 1,43%      | 0,91%      | 1,26%                        |
|   |               |           |  |  |  |  |  |  |  |   |   |   | max         |            |            | 10,36%                       |
|   |               |           |  |  |  |  |  |  |  |   |   |   | 3° quantile |            |            | 4,65%                        |
|   |               |           |  |  |  |  |  |  |  |   |   |   | mediana     |            |            | 1,85%                        |
|   |               |           |  |  |  |  |  |  |  |   |   |   | 1° quantile |            |            | 1,24%                        |
|   |               |           |  |  |  |  |  |  |  |   |   |   | min         |            |            | 0,42%                        |

Nel caso in esame, il TNMM quale metodo utile a testare i prezzi di trasferimento e, in tale ambito, l'impiego dello specifico indicatore di redditività selezionato (*Net Cost Plus*) sono stati ritenuti, dai verificatori, validi strumenti attraverso cui rendere affidabili i risultati dell'indagine, così da assicurare idoneità all'analisi comparativa.

**Un'idoneità che a parere dei verbalizzanti, però, non può dirsi, a questo punto, ancora garantita in quanto nel confronto tra il soggetto testato e quelli definitivamente selezionati, operato a livello di rapporto tra utile operativo e costi totali, non risulta ancora "misurato" l'importante elemento più volte evidenziato all'interno del presente elaborato, rappresentato dal fatto che tra i costi operativi considerati rilevanti per il calcolo dell'indicatore di redditività di**

**Vimercati East Europe risulta ricompreso il valore attribuito al Costo del venduto elemento, questo, che pur trovando espressione nel conto economico della società rumena inerisce a fattori produttivi su cui la controllata non residente non esercita il controllo e non svolge le funzioni tipicamente associate alla cosiddetta "gestione del rischio".**

Nel *Costo del venduto* rappresentato nel conto economico di *Vimercati East Europe* si ritrovano gli elementi reddituali riferibili all'acquisto di componenti da assemblare ed alle variazioni delle scorte di magazzino fatte registrare nel corso dell'anno.

Riguardo alle **componenti da assemblare** è stato già evidenziato che i termini contrattuali in essere tra le due società del Gruppo Vimercati stabiliscono che *Vimercati East Europe* le acquisti da *Vimercati S.p.A.* al costo di produzione o acquisto e dopo la lavorazione esse vengano rifatturate alla stessa *Vimercati S.p.A.*, unitamente al corrispettivo delle prestazioni rese, senza applicazione di alcun *mark-up*.

Quanto appena esposto è riportato all'interno della Documentazione Nazionale nell'ambito dell'analisi eseguita dalla Società sulla cd. ***Transazione T1 - Produzione a contratto***, con riferimento alla quale si legge anche che...*per quanto riguarda l'analisi dei rischi, Vimercati sopporta la generalità dei rischi mentre VEE (Vimercati East Europe) sostiene, in sostanza, il rischio di magazzino relativamente alle componenti acquistate da Vimercati e per i prodotti finiti e semifiniti realizzati...*" (evidenziazione e sottolineatura aggiunte).

Anche nell'ambito della descrizione della cd. ***Transazione T2*** (quella, cioè, nella quale i prodotti assemblati, dopo il controllo qualità eseguito in Romania sotto la supervisione di *Vimercati S.p.A.* e secondo le indicazioni fornite dalla stessa controllante italiana, vengono consegnati direttamente al cliente finale dalla società rumena e da quest'ultima fatturati) la cessione delle componenti per l'assemblaggio avviene senza *mark up* sui costi di produzione/acquisto e in sede di analisi delle funzioni svolte e dei rischi assunti eseguita dalla Società **viene imputato a Vimercati East Europe un rischio magazzino.**

L'attribuzione di un rischio magazzino alla controllata rumena di *Vimercati S.p.A.* è ritenuta impropria da parte dei verificatori. Tale considerazione critica è fondata sui numerosi elementi ampiamente descritti nelle pagine precedenti.

Nella prima parte dell'elaborato è stato, infatti, ampiamente evidenziato come *Vimercati S.p.A.* **accentri presso di sé quasi tutte le funzioni** relative al processo produttivo avente quale sbocco principale il mercato europeo e riguardanti le fasi **di progettazione e di ricerca e sviluppo dei prodotti, nonché i processi produttivi relativi a fasi altamente automatizzate di montaggio e di controllo finale,**



demandando e, quindi, decentrando a terzisti qualificati talune fasi produttive intermedie, semiautomatiche o a maggiore intensità di manodopera.

***Vimercati S.p.A.***, pertanto, **sopporta la generalità dei rischi connessi alle funzioni suindicate.**

Il concetto di controllo del rischio, nel caso in esame, può essere illustrato, attraverso l'analisi dei **rapporti che intercorrono tra le due società del Gruppo Vimercati la cui sostanza economica è da circoscrivere all'incarico conferito da *Vimercati S.p.A.* a *Vimercati East Europe* di assemblare per proprio conto le componenti progettate dalla controllante italiana e da essa acquistate, almeno in parte. Un'altra parte delle suddette componenti, come già evidenziato, è acquistata direttamente da *Vimercati East Europe* rivolgendosi a fornitori selezionati dalla controllante italiana, ad un prezzo stabilito (ed eventualmente negoziato) dall'ufficio acquisti di *Vimercati S.p.A.*.**

La pianificazione della produzione, che comprende la determinazione dei volumi e dei tempi delle spedizioni non può che restare in capo alla stessa *Vimercati S.p.A.* e, pertanto, è quest'ultima a dover sostenere il rischio di magazzino.

L'evidenza di quanto appena detto si manifesta in modo addirittura plateale in quella che la Società, nella sua analisi, identifica come ***Transazione T1*** dato che nel processo attraverso cui le componenti vengono affidate a *Vimercati East Europe* per lo svolgimento della specifica fase di lavorazione di sua pertinenza e restituite a *Vimercati S.p.A.* sotto forma di prodotto finito o semifinito, **non risulta immediatamente comprensibile come possa insorgere e, soprattutto, ricadere ed incidere, sulla sfera economica e patrimoniale del produttore per conto terzi, un rischio magazzino.**

Ma ciò vale anche con riguardo alla più volte richiamata ***Transazione T2***, proprio in virtù delle **peculiarità del ciclo produttivo** nel quale è impegnato il Gruppo Vimercati, ciclo **che, come visto, risulta "invertito" rispetto a quello che caratterizza le aziende che operano per il magazzino.**

Le evidenziate circostanze devono, dunque, far ritenere che **per tutte le commesse affidate alla società verificata, non possono che restare di esclusiva pertinenza di *Vimercati S.p.A.* i rischi economicamente rilevanti (e, dunque, i profitti e le perdite associati a detti rischi), connessi alle fasi di trasferimento delle componenti da assemblare e di vendita del prodotto finito.**

È la società verificata, infatti, a disporre della capacità e dell'autorità per assumere le decisioni rilevanti in merito alle modalità e all'opportunità o meno di reagire al rischio, ove si manifesti. Ed è la stessa Società a possedere la capacità di valutare e di

prendere delle decisioni in relazione alla funzione di mitigazione del rischio medesimo.

È *Vimercati S.p.A.* il soggetto nella condizione di decidere se incaricare o meno dell'assemblaggio, del controllo di qualità e della consegna del prodotto finito *Vimercati East Europe* o un altro soggetto in possesso delle medesime o simili caratteristiche; di determinare gli obiettivi delle attività esternalizzate, di valutare l'adequatezza o meno del livello di raggiungimento degli obiettivi e, se necessario, di modificare o terminare la relazione contrattuale.

**Per il caso in esame, e per tutto quanto precede, i verificatori rilevano l'assoluta necessità di rettificare gli esiti dell'analisi comparativa con l'obiettivo di "compensare", in qualche modo, il rilevante impatto sul *Net Cost Plus margin* conseguito da *Vimercati East Europe* nell'ambito del complessivo rapporto intrattenuto con la controllante *Vimercati S.p.A.*, determinato dall'inclusione del valore del *Costo del Venduto* (benchè in capo alla *tested party* - condizione ampiamente illustrata in motivazione – esso non rappresenti un fattore da valorizzare) nel calcolo del margine operativo da confrontare con quello realizzato dai soggetti individuati come comparabili.**

L'esigenza di ottenere un buon livello di accuratezza e affidabilità è sottolineata in varie occasioni nelle Linee Guida OCSE, sia per l'applicazione generale del principio di libera concorrenza sia più specificatamente nell'ambito di ogni metodo.

L'intervallo interquartile costituisce l'intervallo comprendente i livelli di profittabilità più ricorrenti e rappresentativi. Per i punti che si trovano ai due estremi della curva esiste il rischio che le relative osservazioni siano anomale e, quindi, non rappresentative di un ricarico in linea con i valori di mercato. È stato, dunque, adottato un approccio relativamente prudentiale, basato sull'utilizzo dell'intervallo interquartile come soglia per ottenere risultati significativi.

In un intervallo interquartile, il primo quartile è il valore al di sotto del quale si colloca il 25% dei valori osservati. Il terzo quartile è il valore al di sopra del quale si colloca il 25% dei valori osservati. La mediana è il valore al di sotto e al di sopra del quale si colloca il 50% dei valori osservati.

**Un adeguato "aggiustamento" degli indicatori di redditività, necessario per compensare i differenti profili funzionali e di rischio della *tested party* rispetto alle imprese comparabili, si ritrova nella scelta di posizionamento del PLI "*arm's lenght*" sulle osservazioni della distribuzione di frequenza della sopra menzionata *benchmark*.**

Come chiaramente evidenziato la scelta metodologica compiuta dai verificatori è stata quella di mantenere nella base di calcolo del *Net Cost Plus* il costo del venduto, ma di applicare ad essa il valore più basso dell'intervallo di confidenza.

Nel caso in esame, quindi, il margine congruo a remunerare le funzioni svolte nonché i rischi assunti da *Vimercati East Europe* nell'espletamento delle attività svolte a favore di *Vimercati S.p.A.*, viene individuato in quello corrispondente al 1° quartile scaturito dalla sopra esposta analisi di comparabilità eseguita dai verificatori, e pari a **1,24** punti percentuali.

Tale valore è stato posto a confronto con il medesimo indicatore di profitto complessivamente conseguito da *Vimercati East Europe* nel 2018:

#### **Allegato n.4 – Conto economico segmentato VEE**

|                      | <i>T1 - produzione a contratto</i> | <i>T2 - produzione e vendita diretta di prodotti</i> |
|----------------------|------------------------------------|--|
| Ricavi da terzi      | 29.048.594                         | 49.611.830   |
| Altri ricavi         |                                    | 1.180.549  |
| <b>TOTALE RICAVI</b> | <b>29.048.594</b>                  | <b>50.792.379</b>                                    |
| Costo del venduto    | 18.434.114                         | 32.701.599   |
| Costo del personale  | 2.067.204                          | 3.615.531  |
| Altri costi          | 1.623.453                          | 8.152.698  |
| <b>TOTALE COSTI</b>  | <b>22.124.771</b>                  | <b>44.469.828</b>                                    |
| <b>EBIT</b>          | <b>6.923.823</b>                   | <b>6.322.551</b>                                     |
| <b>NCP</b>           | <b>31,29%</b>                      | <b>14,22%</b>  |

Il dato relativo al *Net cost plus margin* realizzato dalla *tested party* rumena è stato calcolato sommando i dati delle due colonne elaborate in sede di segmentazione del bilancio di *Vimercati East Europe* e contenute negli allegati alla Documentazione Nazionale predisposta dalla Società per il periodo d'imposta 2018.

Esso è risultato pari al **19,89%**, ottenuto dal rapporto tra i seguenti valori **EBIT totale** (€ 6.923.823 + € 6.322.551) / **Costi totali** (€ 22.124.771 + € 44.469.828).

In sintesi, dall'analisi delle funzioni svolte e dei rischi assunti, come sopra individuati, si evince che per la transazione esaminata *Vimercati East Europe* ha ricevuto una remunerazione non conforme all'*arm's lenght principle* che, dunque, deve essere rettificata di un importo tale da assicurarle un *Net cost plus margin* (calcolato come rapporto Risultato Operativo/Totale Costi della Produzione) pari all'**1,24%**, in luogo di quello effettivamente conseguito, pari al **19,89%**, **riportando il reddito eccedente entro la sfera di imponibilità fiscale di Vimercati S.p.A.**

Dalla scelta economica del gruppo italiano, di delocalizzare in un paese con costi contenuti di mano d'opera, una fase del processo di produzione - assemblaggio - caratterizzato da intensità di lavoro a bassa specializzazione, deve derivare che la quota spettante a quella frazione del ciclo produttivo della catena del valore debba essere limitata ad una remunerazione dei correlati costi operativi. Tale condizione risulta, invece, del tutto stravolta nei risultati mostrati dallo Studio di Parte, con la fase di assemblaggio che assorbe tutto il valore aggiunto del servizio offerto al cliente finale, lasciando persino in perdita il soggetto economico che dispone di tutti i fattori competitivi nel processo di creazione del valore.

Riconducendo, pertanto, il livello del margine operativo dichiarato dalla società rumena a quello di mercato, si ottiene la misura della minore remunerazione ad essa spettante per effetto dell'applicazione dell'art. 110, c. 7, TUIR, come riportato nella tabella che segue:

|         | <i>Vimercati East Europe</i>  | Risultato complessivo conseguito | Risultato rideterminato |
|---------|---|----------------------------------|-------------------------|
| A       | Valore della Produzione   | € 79.840.973                     | € 67.420.372            |
| B       | Costi della Produzione  | € 66.594.599                     | € 66.594.599            |
| A- B    | Risultato operativo   | € 13.246.374                     | € 825.773               |
| (A-B)/B | Net cost plus margin  | 19,891%                          | 1,24%                   |
| C       | Net cost plus margin % da recuperare  | 18,651%                          |                         |
| D       | Differenza (minore remunerazione nel rispetto dell' <i>arm's lenght principle</i> ) |                                  | € 12.420.601            |
|         |   |                                  |                         |

Sulla base di tutto quanto sin qui descritto, si propone, pertanto, il recupero a tassazione, ai fini IRES, dell'importo di **€ 12.420.601,00**, per violazione dell'art. 110, comma 7 del TUIR di cui al D.P.R. n. 917/1986.

Tale violazione, ai sensi dell'art. 5 del D. Lgs. n. 446/97, rileva anche ai fini della determinazione del valore della produzione netta (base imponibile Irap).

***F. Rapporti intrattenuti con parti correlate non residenti nel periodo d'imposta 2019; analisi e conclusioni contenute nella Documentazione Nazionale***

Nel periodo d'imposta chiuso al 31/03/2020 *Vimercati S.p.A.* ha posto in essere operazioni di varia natura nei confronti di parti correlate non residenti; la tabella riportata di seguito riepiloga la natura e l'ammontare delle operazioni infragruppo che hanno visto il coinvolgimento della Società durante il periodo fiscale oggetto di controllo:

| Costi e ricavi infragruppo realizzati dalla Società nel corso del 2019 |                                      |         |                         |                         |                                  |
|--|--------------------------------------|---------|-------------------------|-------------------------|----------------------------------|
| #  | Controparte                          | Nazione | Costi (€)               | Ricavi (€)              | Descrizione della transazione    |
| T1   | Vimercati East Europe S.r.l.         | ROM     | 35.418.752 <sup>6</sup> |                         | Produzione a contratto           |
| T2   | Vimercati East Europe S.r.l.         | ROM     |                         | 37.562.299 <sup>7</sup> | Cessione di componenti           |
|  |                                      |         |                         | 4.014.616               | Servizi funzionali               |
|  |                                      |         |                         | 714.450                 | Locazione di macchinari e stampi |
|  |                                      |         |                         | 610.005                 | Licenza di produzione e know-how |
| T3   | Viney Corporation Ltd.               | IND     | 4.728.547               |                         | Componenti e stampi              |
| T4   | Viney Corporation Ltd.               | IND     |                         | 925.117                 | Materiali vari                   |
| T5   | Viney Corporation East Europe S.r.l. | ROM     |                         | 234.397                 |                                  |
| T6   |                                      |         | 912.639                 |                         |                                  |
| T7   | Vimercati East Europe S.r.l.         | ROM     | 3.391                   |                         | Lavorazioni                      |
| <b>Totale</b>  |                                      |         | <b>41.063.329</b>       | <b>44.060.884</b>       |                                  |

Nel *Mod. Unico SC 2020* il rigo RS 106 è quello dedicato ai Prezzi di trasferimento. Al suddetto rigo la Società ha barrato la casella B, trattandosi di impresa che direttamente controlla società non residente.

La Società ha, inoltre, barrato la casella in colonna 4 - "*Possesso documentazione*" – destinata, sulla base del provvedimento del direttore dell'Agenzia delle Entrate 29 settembre 2010, alla comunicazione all'Amministrazione Finanziaria, in sede di presentazione della dichiarazione dei redditi, del possesso della documentazione idonea ai sensi del decreto legislativo n. 471 del 1997.

Nelle colonne 5 e 6 essa ha, invece, indicato, cumulativamente, gli importi corrispondenti ai componenti positivi e negativi di reddito derivanti da operazioni relativamente alle quali trova applicazione la disciplina prevista dall'art. 110, comma 7, Tuir.

Con Processo Verbale di accesso del 13/03/2024, i verbalizzanti hanno richiesto alla Società di esibire documentazione sui prezzi di trasferimento infragruppo. Nella stessa giornata la Società ha prodotto i documenti:

- *Vimercati S.p.A. - Masterfile per l'esercizio chiuso al 31/03/2020;*
- *Vimercati S.p.A. - Documentazione Nazionale dei prezzi di trasferimento per l'esercizio chiuso al 31/03/2020*

relativi alle transazioni infragruppo che interessano *Vimercati S.p.A.* per l'esercizio chiuso al 31 marzo 2020 comprendente i contratti e/o accordi regolanti le transazioni con parti correlate.

Ai fini della dimostrazione di conformità al principio di libera concorrenza dei prezzi di trasferimento praticati nelle transazioni con parti correlate, la società verificata analizza le tre transazioni che considera più rilevanti; due di esse riguardano il rapporto intercorrente tra la controllante italiana e la rumena *Vimercati East Europe* nell'ambito del processo di produzione e vendita di componentistica per auto. La terza ha ad oggetto l'acquisto di componenti ad opera di *Vimercati S.p.A.* dalla sua controllante indiana *Viney Corporation Ltd.*

Le transazioni sulle quali si è maggiormente soffermata l'attenzione dei verificatori sono le due di seguito elencate e descritte:

#### **1. Produzione a contratto**

Riguardo alla **Transazione T1**, di seguito richiamata

| Transazione 1: Produzione a contratto |                              |         |                         |            |                               |
|---------------------------------------|------------------------------|---------|-------------------------|------------|-------------------------------|
| #                                     | Controparte                  | Nazione | Costi (€)               | Ricavi (€) | Descrizione della transazione |
| T1                                    | Vimercati East Europe S.r.l. | ROM     | 35.418.752 <sup>8</sup> |            | Produzione a contratto        |

nella *Documentazione Nazionale* si legge che *Vimercati S.p.A.* ha richiesto alla controllata *Vimercati East Europe* di effettuare, presso il proprio stabilimento di Hemeius (Romania), la **produzione di prodotti finiti e semilavorati**.

In tale contesto, *Vimercati East Europe* acquista dalla controllante italiana le componenti necessarie per la realizzazione dei prodotti finiti e semifiniti che una



---

**volta terminato il processo produttivo vengono venduti a *Vimercati S.p.A.* per la loro successiva commercializzazione e distribuzione.**

La Società evidenzia l'impossibilità di identificare transazioni – poste in essere con parti terze indipendenti – potenzialmente comparabili a quella appena enunciata, circostanza che non le ha consentito di effettuare alcun tipo di confronto interno.

L'analisi è stata effettuata con riguardo all'entità con profilo funzionale meno complesso ed in relazione alla quale la società verificata ha ritenuto sussistere la disponibilità di dati comparabili affidabili. Conseguentemente, *Vimercati East Europe* è stata scelta come *tested party* dell'analisi rappresentando la parte coinvolta che svolge le funzioni meno complesse, corre minori rischi e non dispone di beni immateriali che possano influire sul risultato.

La scelta del metodo è ricaduta sul TNMM, selezionato in quanto la società ha ritenuto che il confronto a livello di margine netto sui costi totali (NCP) garantisca una maggiore affidabilità fondata su una comune base di costo rappresentata dal totale dei costi (diretti, indiretti di produzione e spese operative) tra il soggetto testato e quelli identificati facendo ricorso ad una ricerca in un database di pubblico dominio.

È stato, preliminarmente, predisposto un conto economico "segmentato" di *Vimercati East Europe* per isolare il segmento relativo all'attività che la Società identifica come *Produzione a contratto* da quello riferito all'attività denominata *Produzione e vendita diretta di prodotti*.

Quale indicatore di margine netto ("*Profit Level Indicator*"), si è ritenuto di utilizzare il "*Net Cost Plus*", ossia il rapporto percentuale tra l'EBIT (risultato operativo) e il valore dei costi totali sostenuti da *Vimercati East Europe* nell'ambito della transazione T1, mentre al fine di poter verificare la congruità della transazione con operazioni comparabili tra imprese indipendenti, è stato effettuato uno specifico studio di *benchmark* finalizzato ad identificare soggetti svolgenti attività simili a quella effettuata dalla società rumena.

La *search strategy* utilizzata dalla Società è riepilogata nella tabella di seguito esposta:

## List export

|                  |                        |
|------------------|------------------------|
| Product name     | Orbis                  |
| Update number    | 207001                 |
| Software version | 207                    |
| Data update      | 19/02/2021 (n° 207001) |
| Username         | cruva                  |
| Export date      | 26/02/2021 11:40:02    |

## Search Strategy

| Search Step                              |  | Step result  |
|--|--|--------------|
| Status                                   | Società attive, Situazione sconosciuta   | 284.543.912  |
| Area geografica/Paese/Regione            | Bulgaria, Croazia, Rep. Ceca, Ungheria, Polonia, Romania, Rep. Slovacca, Slovenia  | 15.496.316   |
| NACE Rev. 2 (Solo codici primari)        | 2790 - Fabbricazione di altre apparecchiature elettriche, 2931 - Fabbricazione di apparecchiature elettriche ed elettroniche per autoveicoli, 2932 - Fabbricazione di altre parti ed accessori per autoveicoli | 457.543      |
| Totale valore della produzione (mil EUR) | min=10, 2018, 2017, 2016, per tutti gli anni selezionati, escluse società che non presentano dati finanziari recenti e autorità pubbliche, Stati e governi   | 459.413      |
| Partecipate con azionisti per profilo    | di una delle seguenti tipologie: Aziende, Autorità pubbliche, Stati, Governi, che detengono tra 50,01% e 100%  | 10.002.661   |
| Azionisti con partecipate per profilo    | di una delle seguenti tipologie: Aziende, detenuta tra 50,01% e 100%   | 5.963.298    |
| Anno di costituzione                     | al 2013  | 172.346.024  |
| Anni con bilanci disponibili             | 2016, 2017, 2018   | 20.306.678   |
| Codice bilancio                          | C1 (solo bilancio consolidato disponibile)   | 2.029.179    |
| Boolean search                           | 1 e 2 e 3 e no 4 e no 5 e no 6 e 7 e 8 e no 9  |              |
| <b>TOTAL</b>                             |  | <b>1.594</b> |

**Individuato il campione di 1.594 società potenzialmente comparabili, la Società si è limitata a verificare se, tra esse, fossero incluse le 8 società selezionate come comparabili nello svolgimento della medesima analisi per l'annualità precedente.**

Da tale verifica è emerso che 6 su 8 società rientravano in tale campione anche per l'anno in esame (2019) e tale circostanza è stata ritenuta sufficiente a definire il set di comparabili da impiegare per la definizione dell'intervallo di libera concorrenza.

Di seguito, si riportano le informazioni essenziali messe a disposizione dalla Società sulle entità definitivamente selezionate ai fini dell'analisi sui prezzi di trasferimento nell'ambito della transazione in esame:

| # | Ragione sociale Latin alphabet                                    | BvD ID number | NCP 2018 | NCP 2017 | NCP 2016 | Media ponderata NCP 2018-2016 |
|---|---|---------------|----------|----------|----------|-------------------------------|
| 1 | PATA JOZSEF GEPIPARI KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG               | HU11029757    | 20,3%    | 20,6%    | 30,7%    | 23,8%                         |
| 2 | AGBA, V.O.S.  | CZ00529036    | 4,5%     | 8,2%     | 4,6%     | 6,0%                          |
| 3 | ATES EOOD   | BG123552044   | 6,6%     | -3,1%    | 14,9%    | 6,5%                          |
| 4 | ELODA D.O.O.  | HR43573814270 | 4,9%     | 4,1%     | 4,5%     | 4,5%                          |
| 5 | COMPANY MED SRL   | RO21912891    | 4,3%     | 21,0%    | 67,6%    | 28,9%                         |
| 6 | PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNE DOBMAR MARIA I JANUSZ GAPIŃSCY SP.J. | PL340112968   | 49,5%    | 44,5%    | 54,3%    | 49,1%                         |

L'analisi di *benchmark* ha condotto all'individuazione di un intervallo di valori variabile da un minimo di 4,5% ad un massimo di 49,1%. L'intervallo interquartile varia da un 25° percentile di 6,1% a un 75° percentile di 27,6% e una mediana del 15,2%.

Dall'analisi del conto economico segmentato di *Vimercati East Europe*, **in relazione alle attività di lavorazione in conto lavoro**, si evince che la controllata rumena ha conseguito un *Net Cost Plus* pari al **32,3%** che in quanto rientrante all'interno del *full range* fa affermare alla Società che la transazione esaminata è conforme al principio di libera concorrenza.

## 2. Produzione e vendita diretta di prodotti

Relativamente alla **Transazione T2**:

| Transazione 2: Produzione e vendita diretta di prodotti |                              |         |           |                          |                                  |
|---|------------------------------|---------|-----------|--------------------------|----------------------------------|
| #   | Controparte                  | Nazione | Costi (€) | Ricavi (€)               | Descrizione della transazione    |
| T2  | Vimercati East Europe S.r.l. | ROM     |           | 37.562.299 <sup>23</sup> | Cessione di componenti           |
|   |                              |         |           | 4.014.616                | Servizi funzionali               |
|   |                              |         |           | 714.450                  | Locazione di macchinari e stampi |
|   |                              |         |           | 610.005                  | Licenza di produzione e know-how |
| Totale  |                              |         | 0         | 42.901.370               |                                  |

nella *Documentazione Nazionale dei prezzi di trasferimento* si legge che *Vimercati S.p.A.* ha demandato alla controllata *Vimercati East Europe* **le attività di produzione e di distribuzione** di taluni specifici prodotti destinati ad essere ceduti al cliente BMW.

Appare opportuno ai verificatori, riportare, di seguito, le informazioni più significative contenute nello Studio elaborato dalla Società al paragrafo “*Descrizione delle operazioni*”.

In detto paragrafo si legge, ad esempio, che per incontrare le esigenze di natura operativa, logistica ed amministrativa del cliente BMW, *Vimercati S.p.A.* e la controllata romena hanno perfezionato una serie di accordi contrattuali ai sensi e per gli effetti dei quali, nel periodo d'imposta 2019, sono intercorsi una pluralità di flussi infragruppo strumentali all'**assemblaggio di componenti** per la realizzazione dei prodotti RUKO (attuatori airbag), PL7 (modulo luci), HKL (interruttore apri bagagliaio), DLS (interruttore chiusura porte), SHZ (tasto riscaldamento sedili), BEL 35up (mostrina luci) e SFZ (modulo interruttori SZF o funzione ausiliaria sedile) ed alla successiva vendita diretta degli stessi al cliente BMW da parte di *Vimercati East Europe*.

Al fine di realizzare i prodotti destinati al cliente “BMW”, quest'ultima **acquista componenti dalla controllante italiana**. In particolare, nel corso dell'esercizio in esame, l'ammontare complessivo delle vendite effettuate dalla Società è stato pari a **Euro 37.562.299**.

Ancora, si legge che tenuto conto della specificità dei prodotti in questione e del cliente a cui sono destinati, *Vimercati East Europe* necessita del supporto tecnologico/produttivo nonché commerciale della controllante italiana e, dunque, al fine di consentire alla controllata romena di espletare le funzioni e le attività alla

stessa demandate, con specifico riferimento alla linea di prodotti RUKO, PL7, HKL, DLS, SHZ, BEL 35up e SZF, la controllante italiana **le mette a disposizione il know-how tecnologico, i macchinari e l'esperienza commerciale, maturati negli anni nella gestione del cliente BMW.**

In particolare, nel corso dell'esercizio 2019 *Vimercati S.p.A.* ha prestato, in favore della controllata romena, servizi funzionali alla **realizzazione dei prodotti destinati ad essere ceduti dalla stessa direttamente sul mercato**, a fronte dei quali ha percepito un corrispettivo di Euro 4.014.616. Tali servizi funzionali sono definiti e regolati da uno specifico **contratto di servizi** (sul cui contenuto ci si soffermerà più avanti) stipulato dalle parti ed avente ad oggetto (i) **attività di supporto nelle attività di marketing e vendita** (ii) **di supporto al controllo qualità** e (iii) **di EDP ed EDI.**

Il corrispettivo è stato contrattualmente convenuto nella percentuale dell'8% del fatturato realizzato da *Vimercati East Europe* sulla vendita "diretta" a BMW dei suelencati prodotti.

La Società prosegue nella descrizione della transazione affermando che la realizzazione dei prodotti per il cliente BMW ha altresì richiesto il **trasferimento in locazione di taluni specifici macchinari e stampi da impiegare nelle fasi di assemblaggio**, nonché il **trasferimento in licenza del know how tecnologico produttivo**, per i quali *Vimercati East Europe* ha corrisposto a *Vimercati S.p.A.* rispettivamente **Euro 714.450** ed **Euro 610.005**. Tali corrispettivi contrattualmente definiti sono stati determinati sulla base dei costi sostenuti per l'ingegnerizzazione dei prodotti e per l'acquisto dei macchinari successivamente locati a VEE, oltre che per tutte le altre spese di commercializzazione degli stessi. Il totale di tali costi è stato poi suddiviso sul ciclo di vita atteso dei prodotti e sui volumi di produzione stimati ottenendo dei congrui canoni di trasferimento di know how e di locazione dei macchinari impiegati in tali produzioni che permettessero il rispetto dell'*arm's length principle*.

La transazione sin qui descritta risulta, quindi, essere composta dai seguenti flussi infragruppo:

- cessione delle componenti per l'assemblaggio (**senza mark up sui costi di produzione/acquisto**), non regolata da uno specifico contratto, bensì da ordini di acquisto emessi da *Vimercati East Europe* alla Società;
- erogazione di servizi funzionali alle vendite dei prodotti destinati ad essere ceduti direttamente al cliente BMW;
- locazione di macchinari e stampi;
- licenza di produzione e know-how.



La Società ha considerato i suddetti flussi strettamente correlati ed interdipendenti tra loro e, pertanto, ai fini dell'analisi dei prezzi di trasferimento, gli stessi, in conformità al paragrafo 3.9 delle Linee Guida OCSE24 sono stati considerati quale unica e complessa transazione e di conseguenza la verifica della conformità al principio di libera concorrenza dei relativi prezzi di trasferimento è stata effettuata in maniera aggregata.

Analogamente a quanto già evidenziato nell'ambito dell'analisi della Transazione T1, anche in questo caso la Società rileva l'impossibilità di identificare transazioni – poste in essere con parti terze indipendenti – potenzialmente comparabili a quella appena enunciata, circostanza che non le ha consentito di effettuare alcun tipo di confronto interno.

La scelta dell'entità da "testare", quelle sul metodo e sull'indicatore di redditività da impiegare, la *search strategy* utilizzata e gli esiti dell'analisi di *benchmark*, ivi compresa la selezione del definitivo set di entità comparabili da impiegare per la definizione dell'intervallo di libera concorrenza, sono identiche a quelle già descritte in precedenza proprio con riferimento alla Transazione T1.

Richiamandone le conclusioni, si evidenzia che quell'analisi ha condotto all'individuazione di un intervallo di valori variabile da un minimo di 4,5% ad un massimo di 49,1%. L'intervallo interquartile varia da un 25° percentile di 6,1% a un 75° percentile di 27,6% e una mediana del 15,2%.

Dall'analisi del conto economico segmentato di *Vimercati East Europe*, **in relazione alla transazione di Produzione e vendita di prodotti**, si evince che la controllata rumena ha conseguito un *Net Cost Plus* pari al **12,9%** che in quanto compreso tra il 25° percentile e la mediana fa affermare alla Società che la transazione esaminata è conforme al principio di libera concorrenza.

#### ***G. Elementi di criticità rilevati dai verificatori sull'analisi elaborata dalla Società per il periodo d'imposta 2019 e sulle sue conclusioni***

Analogamente a quanto rilevato per il periodo d'imposta 2018, anche nell'anno successivo i verificatori individuano un primo, non trascurabile elemento di criticità nel comportamento adottato dalla società verificata per dimostrare la conformità al principio di libera concorrenza dei prezzi di trasferimento praticati nelle transazioni che vedono coinvolte *Vimercati S.p.A.*; elemento che viene rilevato già nella fase della rappresentazione dei flussi di transazioni regolanti il rapporto tra le due società ed è rappresentato dalla asserita impossibilità, da parte della società verificata, di distinguere il valore delle cessioni di componenti a *Vimercati East Europe*, effettuate nel corso dell'esercizio, per ciascuna delle due transazioni esaminate; l'importo



complessivo di Euro 37.562.299, infatti, è interamente associato alla Transazione T2 pur essendo stato, poi, esposto separatamente nel conto economico segmentato della società rumena, fornito all'organo verificatore.

Per le considerazioni critiche al riguardo formulate dai verificatori, si rimanda al corrispondente paragrafo redatto nell'ambito dell'analisi sul periodo d'imposta 2018.

Riguardo, invece, agli esiti della *search strategy* utilizzata dalla Società, è stata in precedenza evidenziata la circostanza per la quale, **individuato il campione di 1.594 società potenzialmente comparabili, la Società si è limitata a verificare se, tra esse, fossero incluse le 8 società selezionate come comparabili nello svolgimento della medesima analisi per l'annualità precedente, facendo ricadere la scelta del definitivo set di comparabili sui 6 soggetti "superstiti" (non rientrando gli altri 2 neanche nel campione inizialmente estratto).**

La Società ha, dunque, ritenuto sufficiente l'espletamento della descritta attività per definire il set di comparabili da impiegare per la definizione dell'intervallo di libera concorrenza.

Su tale modalità operativa, i verificatori ritengono di esprimere alcune considerazioni critiche.

Il metodo seguito per definire il set di comparabili appare inidoneo ad assicurare un esito del processo di selezione che risulti oggettivamente e realisticamente verificabile. La Società non fornisce alcuna informazione sulle ragioni di non adeguata comparabilità e, quindi, di esclusione, di ben 1.588 società **non fornendo, altresì, evidenze utili a verificare le valutazioni, se eseguite, sui soggetti estratti per il periodo in verifica ma assenti nella ricerca eseguita per il precedente periodo d'imposta. I set di partenza delle due estrazioni, infatti, non coincidono (1.542 soggetti nell'estrazione utilizzata per il 2018, 1.594 soggetti in quella impiegata per l'analisi comparativa eseguita per l'anno successivo).**

In definitiva, con l'iter di selezione seguito, la Società ha aprioristicamente escluso la possibilità che per il periodo chiuso al 31 marzo 2020 il set di comparabili potesse risultare costituito da un numero di soggetti superiore agli 8 risultanti dall'analisi condotta in relazione al precedente periodo d'imposta, indipendentemente dalla potenziale, possibile idoneità di altri soggetti a farne parte.

Riguardo, invece, alle caratteristiche peculiari dei 6 soggetti costituenti il campione individuato dalla società verificata, nella tabella di seguito esposta sono state sinteticamente riepilogate le attività svolte da tali soggetti:

|   | Denominazione   | BvD ID number | Sito internet                                      | Descrizione attività   |
|---|---|---------------|--|--|
| 1 | PATA JOZSEF<br>GEPIPARI<br>KORLATOLT<br>FELELOSSEGU<br>TARSASAG | HU11029757    | <a href="http://www.patakft.hu">www.patakft.hu</a> | <p>Questa azienda è impegnata nella produzione di ricambi e accessori per auto. È stata fondata nel 1993. La sua sede legale e gli impianti di produzione si trovano a Fajsz, in Ungheria.</p> <p>Il profilo dell'azienda è la produzione e l'assemblaggio di parti stampate e saldate mediante pressatura, saldatura e trattamento superficiale; trattasi, per lo più, di parti di vano motore e parti di carrozzeria in metallo.</p> <p><b>I ricambi e gli accessori per auto sono venduti e distribuiti nel mercato nazionale e all'estero attraverso la sua vasta rete di marketing.</b> Essa dispone inoltre di tecnologie e attrezzature avanzate per la produzione, nonché di personale tecnico certificato specializzato nelle operazioni di produzione in conformità con gli standard e altre specifiche.</p> <p>Il partner più importante è Magyar Suzuki Zrt.</p>   |
| 2 | AGBA, V.O.S.  | CZ00529036    | <a href="http://www.agba.cz">www.agba.cz</a>       | <p>Questa azienda è impegnata è stata costituita nel 1990 e ha la sede legale a Turnov, Repubblica Ceca.</p> <p>È un importante fornitore di aziende automobilistiche con una lunga tradizione. Il suo vantaggio significativo è un ampio campo di produzione, la disponibilità di numerose attrezzature con tecnologie di produzione di alta qualità e una forza lavoro qualificata. Attualmente impiega oltre 80 persone.</p>  |
| 3 | ATES EOOD   | BG123552044   | Sito non disponibile                               | <p>ATES EOOD è un'impresa localizzata in Bulgaria, con sede principale a Sliven. Produce impianti di cavi per l'incorporazione nelle automobili. L'installazione dei cavi è un fascio di cavi, raggruppati in un certo modo con diversi elementi di montaggio.</p> <p>Distribuisce i suoi prodotti nei principali mercati nazionali.</p>   |
| 4 | ELODA D.O.O.  | 01600570509   | <a href="http://www.eloda.hr">www.eloda.hr</a>     | <p>ELODA è uno dei principali produttori croati di componenti elettrici per auto, come vari tipi di interruttori e indicatori di direzione per veicoli a motore.</p> <p>Lo <b>sviluppo del prodotto</b> viene effettuato in conformità con le linee guida apqp e secondo i requisiti della norma tecnica IATF 16949, e viene effettuato con lo scopo di adottare un nuovo prodotto o migliorare un prodotto esistente.</p> <p>La decisione sullo sviluppo viene presa sulla base delle richieste dei clienti o a seguito di <b>ricerche di mercato auto-condotte</b>, e l'obiettivo principale è quello di raggiungere e dimostrare che il prodotto soddisfa i requisiti stabiliti in termini di sicurezza, affidabilità, durata, ergonomia e protezione ambientale.</p> <p>In questo senso, vengono eseguiti intensi test di sviluppo e test di qualità, quindi tutti i suoi prodotti sono il risultato di requisiti di sviluppo altamente impostati e di un costante miglioramento della qualità e del processo di produzione.</p> <p>Per la lavorazione della deformazione e la lavorazione della plastica, <b>Eloda sviluppa, costruisce e produce utensili in proprio.</b> Utilizziamo la tecnologia CNC per la lavorazione dei metalli.</p> <p>Per ogni fornitura di materie prime, i fornitori devono</p> |

|   |   |             |  |   |
|---|---|-------------|--|---|
|   |   |             |  | ottenere e allegare prove oggettive che il materiale/servizio fornito soddisfi i requisiti di qualità precedentemente stabiliti e che il prodotto consegnato sia rispettoso dell'ambiente.<br><b>Tutti i fornitori vengono valutati periodicamente</b> , in base al tipo di prodotto e alla qualità delle consegne precedenti.  |
| 5 | COMPANY MED SRL   | RO21912891  | <a href="http://www.companymed.ro">www.companymed.ro</a> | Company Med, una società con capitale privato 100% rumeno, ha visto una notevole crescita nel corso degli anni. Fondata nel 2007, opera dalla sua sede legale che si trova a Pechea, Romania e negli anni si è evoluta incrementando il numero di dipendenti da 4 a 180, tutti ben preparati e specificamente addestrati per lo specifico settore di attività: la produzione di apparecchiature elettriche ed elettroniche per l'industria automobilistica.<br>I lavoratori di Pechea producono alcuni dei motori elettrici utilizzati nei tergicristalli, nei sedili, nelle pompe dell'acqua e, più recentemente, nei portapacchi.<br>Dopo essere stati assemblati, i componenti vengono inviati in Italia, dove vengono aggiunti l'alloggiamento e il rotore, viene effettuato il controllo finale e poi vengono inviati in Germania. Successivamente, <b>questi assemblaggi di auto vengono utilizzati – per il 90% da Audi e per il resto da BMW, Volkswagen e Range Rover.</b> |
| 6 | PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNE DOBMAR MARIA I JANUSZ GAPINSKY SP.J. | PL340112968 | <a href="http://www.dobmar.com.pl">www.dobmar.com.pl</a> | L'azienda DOBMAR è un'azienda a conduzione familiare fondata nel 1979. Realizza prodotti per l'industria automobilistica ed è fornitore di molte aziende polacche oltre ad esportare i suoi prodotti nei paesi europei.<br>È dotata di personale altamente qualificato e di macchine moderne.<br>I servizi offerti sono: fresatura CNC, affondamento, dentellatura, macinatura, lavoro al tornio, iniezioni su stampi del cliente.  |

Le informazioni riportate nella tabella sovrastante sono state acquisite attraverso l'esplorazione dei siti internet (ove disponibili) che *Vimercati S.p.A.* ha ritenuto comparabili e dalla lettura dei dati attinti dalle banche dati pubbliche (nella circostanza, *Orbis* di *Bureau Van Dijk*).

Appare chiaro che la descrizione, anche quando esaustiva, dell'attività svolta da questi soggetti, così come l'interpretazione dei dati economici e finanziari che le banche dati generalmente propongono in forma sintetica, mostrano alcuni limiti nel definire adeguatamente i profili funzionali di ciascuno, in assenza di informazioni di maggiore dettaglio.

Relativamente, ad esempio, ai soggetti selezionati dalla Società, la lettura delle descrizioni riportate nell'ultima colonna della tabella suesposta evidenziano, con riferimento almeno ad alcune di esse, il presumibile esercizio di attività correlate a funzioni diverse da quelle attribuite alla *tested party* rumena *Vimercati East Europe*.  
**Attività di marketing, ricerche di mercato, sviluppo del prodotto, responsabilità**

**nella fase dell'approvvigionamento delle materie prime con scelta e valutazione periodica dei fornitori, coinvolgimento nella fase dell'aftermarket, tutte fasi del processo produttivo, quelle appena elencate, certamente associabili a profili funzionali più complessi di quello della controllata rumena, in precedenza descritto, e invece, almeno in gran parte, ascrivibili al profilo della sua controllata italiana Vimercati S.p.A.**

**Questo limite oggettivo del processo di ricerca e selezione dei soggetti da utilizzare nell'ambito della necessaria analisi comparativa risulta ancor più significativo nel caso in esame, nel quale, come rilevato, un fondamentale elemento del processo produttivo, quello, cioè, rappresentato dalle componenti da assemblare per realizzare il prodotto finale, resta fuori dal perimetro di fattori su cui Vimercati East Europe è effettivamente in grado di esercitare il pieno controllo e di svolgere le funzioni tipicamente associate alla cosiddetta "gestione del rischio".**

**Attraverso il metodo scelto per la determinazione dei prezzi di trasferimento (TNMM) e l'impiego dello specifico indicatore di redditività selezionato (*Net Cost Plus*) la Società ha ritenuto che il confronto (tra il soggetto testato e quelli identificati facendo ricorso ad una ricerca in un database di pubblico dominio), operato a livello di rapporto tra utile operativo e costi totali (diretti, indiretti di produzione e spese operative) garantisca sufficiente idoneità alla sua analisi comparativa.**

**Tuttavia, nel caso in esame la ricomprensione nella base di computo per la determinazione del prezzo di libera concorrenza, anche di elementi reddituali che pur trovando espressione nel conto economico della società rumena ineriscono a fattori produttivi su cui la controllata non residente evidentemente non esercita in alcun modo il controllo, si rivela, senza dubbio, erronea, in quanto determina l'inevitabile conseguenza di un improprio trasferimento di reddito a favore di Vimercati East Europe, meritevole di qualche rettifica.**

**Le considerazioni che precedono assumono ancor maggiore rilievo critico se si richiama il sopra riportato esito dell'analisi di *benchmark* operata dalla Società, dal quale è emersa l'evidenza che almeno alcuni dei soggetti individuati come comparabili esercitano attività correlate a funzioni diverse da quelle attribuite alla *tested party* Vimercati East Europe, funzioni che delineano profili più complessi di quello della controllata rumena, che si estendono sino a ricomprendere, come visto, la responsabilità e la gestione della fase dell'approvvigionamento delle materie prime con scelta e valutazione periodica dei fornitori.**

**In siffatto, critico contesto, la Società ha ritenuto di non operare alcun aggiustamento per tenere conto dei fattori di disomogeneità riscontrabili tra la società *tested party* e i soggetti costituenti il selezionato set di comparabili, con l'obiettivo di apportare rettifiche per aumentare la comparabilità e migliorare**

**L'affidabilità dei risultati dell'analisi proposta, discostandosi, sotto tale profilo, dalle indicazioni al riguardo, in più punti, fornite all'interno delle Linee Guida OCSE.**

Queste criticità si aggiungono a quelle in precedenza evidenziate e relative a fasi che precedono quella di sostanziale screening qualitativo dei soggetti da assumere ai fini del confronto. È da ricordare, infatti, la valutazione negativa che i verificatori hanno ritenuto di esprimere:

- sulla scelta della società di limitare la scelta del campione da operare a seguito dell'estrazione dalla banca dati *Orbis* di *Bureau Van Dijk* del febbraio del 2021, ai soli 6 soggetti "superstiti" selezionati come comparabili nello svolgimento dell'analisi per l'annualità precedente e, inoltre,
- sull'assenza totale di informazioni in ordine alle ragioni di non adeguata comparabilità e, quindi, di esclusione, di ben 1.588 società (sulle **1.594 totali**) non fornendo evidenze utili a verificare le valutazioni, se eseguite, sui soggetti estratti per il periodo in verifica ma assenti nella ricerca eseguita per il precedente periodo d'imposta nell'eventualità di una mancata perfetta coincidenza tra i set di partenza delle due estrazioni.

**È da ritenere, pertanto, nel complesso, non affidabile, il percorso seguito dalla Società nella sua analisi di *benchmark* e le conclusioni cui la stessa perviene, in quanto gli elementi su cui si fondano le considerazioni critiche che precedono, riguardanti sia la fase di impostazione metodologica che quella, posta più a valle, di esame qualitativo dei soggetti potenzialmente comparabili, risultano fondatamente idonei a comprometterne i risultati in termini di effettiva, adeguata comparabilità.**

***H. Illustrazione del percorso di analisi seguito dai verificatori per la determinazione del compenso di libera concorrenza e conclusioni cui si perviene – periodo d'imposta 2019***

Tutte le considerazioni introduttive formulate all'interno del precedente **paragrafo E** (riferito al periodo d'imposta 2018), sino all'individuazione del metodo da impiegare nell'ambito della necessaria analisi comparativa, devono intendersi integralmente richiamate nel presente paragrafo in quanto valide anche per il successivo periodo d'imposta (01/01/2019-31/03/2020).

Ci si può, pertanto, soffermare sull'illustrazione dei criteri di applicazione del metodo prescelto.

- **Criteri di applicazione del metodo prescelto (TNMM)**

La seguente ricerca di soggetti comparabili e la valutazione del processo sono stati condotti tramite l'utilizzo del database *Orbis* di *Bureau Van Dijk*.

Per applicare il TNMM in modo attendibile è necessario:

- Individuare la società oggetto di analisi;
- Scegliere gli anni da confrontare (periodo di verifica);
- Selezionare aziende paragonabili affidabili;
- Scegliere uno o più indicatori del livello di profitto attendibili.

#### Individuazione della società oggetto di analisi

Secondo le Linee Guida OCSE, l'impresa collegata alla quale deve essere applicato il TNMM (la società oggetto di analisi) è l'impresa sulla quale è possibile individuare dati affidabili riguardo alle transazioni più strettamente paragonabili. In generale, la società oggetto di analisi è la parte con le funzioni meno complesse e che non detiene beni immateriali di valore.

La sopra descritta analisi funzionale ha portato i verificatori a ritenere che *Vimercati East Europe Srl* sia l'entità meno "complessa", da un punto di vista del profilo funzionale e di rischio; pertanto, essa è stata selezionata come *tested party*.

#### Scelta degli anni da confrontare

Le Linee Guida OCSE considerano l'uso di più anni per determinare il prezzo di trasferimento. In generale, per l'analisi sul *Transfer Pricing* si usano dati relativi a tre/quattro anni, e la media su tre/quattro anni dei dati finanziari più recenti delle aziende paragonabili disponibili al momento dell'analisi è usata per calcolare i risultati in linea con il valore normale. Data la natura ciclica del settore di pertinenza, l'uso di dati relativi a più anni è ragionevole.

Pertanto, ai fini dell'analisi dei prezzi di trasferimento praticati nelle transazioni poste in essere tra *Vimercati East Europe* e *Vimercati S.p.A.* nel periodo d'imposta 2019, i verificatori hanno usato i dati dei tre anni più recenti a disposizione (cioè i dati relativi agli anni di esercizio 2016-2017-2018) delle aziende comparabili.

#### Indagine di settore

L'indagine sul settore individua il mercato di pertinenza selezionando le aziende che producono o vendono prodotti simili o che forniscono servizi simili.

Nel caso in esame, al fine di individuare società comparabili, si sono dapprima selezionati i codici NACE:

- ✓ 2931 - *Fabbricazione di apparecchiature elettriche ed elettroniche per autoveicoli,*



✓ 2932 - *Fabbricazione di altre parti ed accessori per autoveicoli.*

Anche sotto tale profilo l'impostazione impressa al percorso selettivo muove dalla considerazione preliminare per la quale in un processo di identificazione di transazioni sul libero mercato di terze parti potenzialmente comparabili che parte dalla ricerca di dati utili in una banca dati (c.d. approccio "deduttivo"), l'individuazione di un insieme di imprese operanti nello stesso settore di attività sia condizione necessaria imprescindibile, propedeutica al successivo affinamento dell'analisi attraverso l'impiego di informazioni quantitativamente e qualitativamente adeguate, pubblicamente disponibili, idonee a consentire la selezione di soggetti con profilo funzionale e di rischio simile, e caratteristiche economiche sostanzialmente analoghe a quelle del soggetto "testato". Diversamente, l'analisi di comparabilità risulterebbe fatalmente inaffidabile.

Area geografica

Sono stati selezionati soggetti operanti all'interno dei territori di *Bulgaria, Croazia, Rep. Ceca, Ungheria, Polonia, Romania, Rep. Slovacca, Slovenia* in quanto trattasi di mercati nei quali l'approvvigionamento del fattore "forza lavoro" è caratterizzato da un costo particolarmente vantaggioso rispetto ai Paesi occidentali (o di vecchia industrializzazione) così assicurando condizioni di sostanziale omogeneità al processo di ricerca e selezione con l'obiettivo, anche in questo caso, di elevare il più possibile il livello di affidabilità dell'analisi comparativa.

Indagine sull'indipendenza

Il valore normale prevede che i prezzi di trasferimento debbano essere accettabili per due parti non collegate che concludono affari commerciali reciprocamente. Ciò significa che ciascuna parte deve essere libera da influenze dell'altra parte e, pertanto, sono state selezionate le società con indice di indipendenza elevato (A+, A, A- e B+, B, B-) oltre che quelle con indice di indipendenza sconosciuto (U).

In sintesi, l'esito cui ha condotto la prima fase della ricerca è quello di seguito schematicamente riportato:

| List export      |                        |
|------------------|------------------------|
| Product name     | Orbis                  |
| Update number    | 348005                 |
| Software version | 348                    |
| Data update      | 25/05/2024 (n° 348005) |
| Username         |                        |
| Export date      | 28/05/2024 11:15:12    |

| Search Strategy                             |   |             |               |
|---|---|-------------|---------------|
| Search Step                                 |   | Step result | Search result |
| 1. Stato                                    | Attivo  | 339,221,315 | 339,221,315   |
| 2. Anno di costituzione                     | al 2012   | 175,834,784 | 85,431,336    |
| 3. Area geografica/Paese/Regione            | Bulgaria, Croazia, Rep. Ceca, Ungheria, Polonia, Romania, Rep. Slovacca, Slovenia   | 19,828,109  | 5,464,606     |
| 4. Forma giuridica standardizzata           | Società per azioni, Società a responsabilità limitata   | 227,757,060 | 1,567,725     |
| 5. Indice di Indipendenza BvD               | A+, A, A-, B+, B, B-, U   | 252,643,585 | 495,256       |
| 6. NACE Rev. 2 (Solo codici primari)        | 2931 - Fabbricazione di apparecchiature elettriche ed elettroniche per autoveicoli, 2932 - Fabbricazione di altre parti ed accessori per autoveicoli                | 285,329     | 265           |
| 7. Totale valore della produzione (mil EUR) | min=10, max=100, 2018, 2017, 2016, per tutti gli anni selezionati, escluse società che non presentano dati finanziari recenti e autorità pubbliche, Stati e governi | 321,263     | 40            |
| 8. Anni con bilanci disponibili             | 2016, 2017, 2018  | 18,256,300  | 40            |
| 9. Codice bilancio                          | U1 (solo bilancio non consolidato disponibile)  | 45,733,637  | 40            |
| Boolean search                              | 1 e 2 e 3 e 4 e 5 e 6 e 7 e 8 e 9   |             |               |
| TOTAL                                       |   |             | 40            |

L'applicazione congiunta dei predetti criteri ha determinato un set finale di soggetti potenzialmente comparabili pari a 40 società (**All. n. 3 - estrazione a.i. 2019**).

### Screening qualitativo

Con l'indagine qualitativa è stato effettuato un approfondimento delle attività svolte dalle aziende individuate, al fine di determinare se esse svolgono funzioni ed assumono rischi analoghi a quelli del soggetto testato oltre che essere impegnate nell'attività di produzione di beni simili a quelli realizzati da *Vimercati East Europe*.

Tali soggetti sono stati analizzati singolarmente, attraverso la consultazione dei siti web aziendali e degli ulteriori dati ed informazioni pubblicamente disponibili ottenendo, così, un campione finale di 8 soggetti indipendenti (**All. n. 4 – elenco e descrizione dei soggetti esclusi a.i. 2019**).

Nella tabella di seguito esposta sono state sinteticamente riepilogate le attività svolte dai soggetti costituenti il campione individuato dai verificatori:

|   | Denominazione | BvD ID number | Sito internet                                | Descrizione attività  |
|---|---------------|---------------|--|---|
| 1 | HAUK S.R.O.   | CZ62029631    | <a href="http://www.hauk.cz">www.hauk.cz</a> | Dal 1998 HAUK s.r.o. si occupa della produzione di parti saldate e stampate per l'industria automobilistica, principalmente per ŠKODA a.s. In misura minore, le parti stampate vengono prodotte anche per altre aziende automobilistiche. L'azienda utilizza i suoi 2 siti di produzione, che si trovano a Police nad Metují, per la vendita e la produzione. |

|   |   |               |  |  |
|---|---|---------------|--|--|
| 2 | TBP TOVARNA BOVDENOV IN PLASTIKE D.D.                         | SI5035805     | <a href="http://www.tbp.si">www.tbp.si</a>                       | È fornitore diretto di tiranti bowden, materie plastiche, parti metalliche e laminate per le case automobilistiche VW, AUDI, PORSCHE, SEAT, ŠKODA, LAMBORGHINI e attraverso i fornitori di sistemi BROSE, VALEO, etc., rifornisce alcuni altri stabilimenti automobilistici di BMW, DAIMLER, VOLVO, JAGUAR, BENTLEY, LAND ROVER, FORD, GM.   |
| 3 | BHG-SZEKSZARD ALKATRESZGYAR TO KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG | HU11286312    | <a href="http://www.bhg-asz.hu">www.bhg-asz.hu</a>               | Dal 1994 l'azienda opera in modo indipendente all'interno di Prettl Holding con il nome di BHG Parts Manufacturing Ltd. BHG asz Kft. ha un'area di produzione edificata di 20.000 m2 su una superficie di 4 ettari. Attualmente impiega 430 persone. Con presse, utensili da taglio e piegatura ad alte prestazioni, produce in serie di tutti i tipi di parti metalliche mediante piegatura, taglio, assemblaggio e saldatura.  |
| 4 | VT METAL ALKATRESZGYAR TO, SZOLGALTATO ES KERESKEDELMI KFT.   | HU11110282    | <a href="http://www.metal.videoton.hu">www.metal.videoton.hu</a> | L'azienda è specializzata nella produzione di parti e componenti per l'industria automobilistica, ottenuti mediante deformazione plastica a freddo, stampaggio e saldatura di giunti. Essa è un partner tradizionale di DACIA GROUPE RENAULT, che è anche il principale beneficiario dei suoi prodotti. Oltre il 90% della sua produzione è destinata all'industria automobilistica.   |
| 5 | KOSTEL PROMET D.O.O.  | HR81619090993 | <a href="http://www.kostelpromet.hr">www.kostelpromet.hr</a>     | L'azienda da più di vent'anni produce sistemi di seduta su misura per i più grandi marchi automobilistici del mondo come BMW, Citroen, Ford, Mercedes-Benz, Nissan, Volvo, Land Rover, Porsche e Toyota, operando come fornitore Tier 2. Produzione in serie, qualità ineguagliabile. La produzione è completamente adattata per soddisfare al meglio le esigenze dei nostri clienti, il che significa che partecipa attivamente alla pianificazione e al controllo della qualità, nonché alle verifiche di fattibilità dei componenti dei prodotti di nuova fabbricazione e delle loro modifiche in conformità con le procedure APQP. |
| 6 | FIT VOLTAIRA SYSTEMS HUNGARY KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG   | HU12060757    | <a href="http://www.prettl.hu">www.prettl.hu</a>                 | In qualità di fornitore automobilistico (come parte del gruppo tedesco Prettl), produce componenti elettronici per sistemi di controllo e wireless. Le società del Gruppo sono società completamente separate con la massima libertà aziendale. La strategia in termini di clienti e mercati è determinata dalle singole aziende.  |
| 7 | ODW-ELEKTRIK MAGYARORSZAG JARMUALKATRESZ -GYARTO KORLATOLT    | HU11019552    | <a href="http://www.odw-elektrik.com">www.odw-elektrik.com</a>   | ODW-ELEKTRIK si considera un produttore e partner di sviluppo dell'industria automobilistica internazionale e fornisce ai fornitori di sistemi e alle case automobilistiche cavi e fili assemblati, solenoidi e sistemi mecatronici nel campo dei cavi e dei fili. I suoi prodotti combinano le possibilità dei moderni  |

|   |                         |             |  |  |
|---|-------------------------|-------------|--|--|
|   | FELELOSSEGU<br>TARSASAG |             |  | componenti elettromeccanici, assemblaggi di cavi e cavi con i requisiti dei rispettivi componenti di sistema. Offre soluzioni specifiche per il settore e l'applicazione su misura per le esigenze del cliente.  |
| 8 | AURES SP. Z O.O.        | PL240395797 | <a href="http://www.aures.pl">www.aures.pl</a> | <p>Aures è un'azienda automobilistica situata nel sud della Polonia, nelle immediate vicinanze di una grande regione industriale. Quasi 20 anni di esperienza in collaborazione con le più grandi case automobilistiche polacche l'ha messa nella posizione di leader nella produzione di componenti in plastica per l'industria automobilistica. È specializzata:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) nella produzione di parti in plastica ad alta tecnologia mediante stampaggio a iniezione e</li> <li>b) nella metallizzazione sotto vuoto di componenti utilizzati nella produzione di illuminazione automobilistica.</li> </ul> |

Dopo aver individuato le società comparabili, è stato scelto il *Net cost plus margin* (calcolato come rapporto Risultato Operativo/Totale Costi della Produzione) quale indicatore di redditività (*PLI (Profit Level Indicator)*) più appropriato per testare la relazione tra profitti e costi totali sostenuti; tale indicatore è stato calcolato per le 8 società costituenti il definitivo set di comparabili. È stato, dunque, individuato un intervallo di libera concorrenza nel quale la media ponderata dei margini operativi dei soggetti definitivamente ritenuti comparabili risulta compreso tra le percentuali del 1,49% e del 5,22%, con valore mediano fissato al 2,10%.

| Regione sociale/Caratteri latini |   | Numero B+D ID | Paese     | Indirizzo sito web   | Totale valore della produzione migi EUR 2016 | Totale valore della produzione migi EUR 2017 | Totale valore della produzione migi EUR 2018 | Risultato operativo (EBIT) migi EUR 2016 | Risultato operativo (EBIT) migi EUR 2017 | Risultato operativo (EBIT) migi EUR 2018 | Totale Costi della produzione migi EUR 2016 | Totale Costi della produzione migi EUR 2017 | Totale Costi della produzione migi EUR 2018 | MOTC* 2016 | MOTC* 2017 | MOTC* 2018 | media ponderata MOTC 2016-2018 |
|----------------------------------|---|---------------|-----------|--|--|--|--|--|--|--|---|---|---|------------|------------|------------|--------------------------------|
|                                  | Q204-ELEKTRIK MAGYARORSZAG JARUJALKATRE-ELGYARTO KORLATOLT FELELOSEGUS TARSASAG | HU11019552    | Ungheria  | <a href="http://www.odw-elektrik.com">www.odw-elektrik.com</a>   | 25.147                                       | 24.836                                       | 21.061                                       | 149                                      | 114                                      | 647                                      | 24.998                                      | 24.722                                      | 20.414                                      | 0,60%      | 0,46%      | 3,17%      | 1,30%                          |
| 3                                | HAUK S.R.O.   | CZ62029631    | Rep. Ceca | <a href="http://hauk.cz">hauk.cz</a>                             | 73.966                                       | 75.948                                       | 56.724                                       | 1.585                                    | 1.212                                    | 2.408                                    | 72.430                                      | 74.736                                      | 54.315                                      | 2,19%      | 1,62%      | 4,43%      | 2,58%                          |
| 1                                | BHG-SZÉKESZÁRD ALKATRÉSZGYÁRTÓ KORLÁTOLT FELELŐSÉGS TÁRSASÁG                    | HU11286312    | Ungheria  | <a href="http://www.bhg-sz.hu">www.bhg-sz.hu</a>                 | 29.521                                       | 25.576                                       | 26.424                                       | 623                                      | 304                                      | 375                                      | 28.898                                      | 25.272                                      | 26.050                                      | 2,15%      | 1,20%      | 1,44%      | 1,62%                          |
| 4                                | FIT VOLTARA SYSTEMS HUNGARY KORLÁTOLT FELELŐSÉGS TÁRSASÁG                       | HU12060757    | Ungheria  | <a href="http://www.fitv.hu">www.fitv.hu</a>                     | 34.257                                       | 26.636                                       | 21.833                                       | 1.683                                    | 881                                      | 609                                      | 32.575                                      | 25.755                                      | 21.324                                      | 5,17%      | 3,42%      | 2,85%      | 3,98%                          |
| 1                                | ALRES SP. Z.O.O.  | PL40395767    | Polonia   | <a href="http://www.alres.pl">www.alres.pl</a>                   | 13.619                                       | 12.882                                       | 15.770                                       | 470                                      | 227                                      | -50                                      | 13.149                                      | 12.655                                      | 15.820                                      | 3,98%      | 1,79%      | -0,32%     | 1,55%                          |
| 6                                | TBP TOVARNA ROBOVNOY IN PLASTIKE D.O.   | S16505805     | Slovenia  | <a href="http://www.tbp.si">www.tbp.si</a>                       | 64.245                                       | 61.237                                       | 59.124                                       | 3.156                                    | 3.942                                    | 6.020                                    | 61.087                                      | 57.295                                      | 51.104                                      | 5,17%      | 6,98%      | 15,69%     | 9,52%                          |
| 2                                | VT METAL ALKATRÉSZGYÁRTÓ, SZIGALGATO ÉS KÉRESEKÉLMŰ KFT.                        | HU11110282    | Ungheria  | <a href="http://www.metal-vedetion.hu">www.metal-vedetion.hu</a> | 27.053                                       | 23.680                                       | 19.108                                       | 2.211                                    | 2.286                                    | 1.712                                    | 24.842                                      | 21.394                                      | 17.397                                      | 8,90%      | 10,68%     | 10,47%     | 9,76%                          |
| 1                                | KOSTEL PROMET D.O.O.  | HR1619009893  | Croazia   | <a href="http://www.kostelpromet.hr">www.kostelpromet.hr</a>     | 26.715                                       | 21.434                                       | 16.834                                       | 191                                      | 310                                      | 237                                      | 26.524                                      | 21.124                                      | 16.597                                      | 0,72%      | 1,47%      | 1,43%      | 1,15%                          |
|                                  |   |               |           |  |  |  |  |  |  |  | max   | 9,76%                                       |   |            |            |            |                                |
|                                  |   |               |           |  |  |  |  |  |  |  | 3° quartile                                 | 5,22%                                       |   |            |            |            |                                |
|                                  |   |               |           |  |  |  |  |  |  |  | mediana                                     | 2,10%                                       |   |            |            |            |                                |
|                                  |   |               |           |  |  |  |  |  |  |  | 1° quartile                                 | 1,49%                                       |   |            |            |            |                                |

Sulla base delle medesime considerazioni formulate all'interno del precedente **paragrafo E**, anche in questo caso da intendersi integralmente richiamate nel presente paragrafo in quanto valide anche per il periodo d'imposta (01/01/2019-31/03/2020), **il margine congruo a remunerare le funzioni svolte nonché i rischi assunti da Vimercati East Europe nell'espletamento delle attività svolte a favore di Vimercati S.p.A., viene individuato in quello corrispondente al 1° quartile** scaturito dalla sopra esposta analisi di comparabilità eseguita dai verificatori, e pari a **1,49** punti percentuali.

Tale valore è stato posto a confronto con il medesimo indicatore di profitto complessivamente conseguito da *Vimercati East Europe* nel 2019, risultato pari al 19,86%:

| VIMERCATI EAST EUROPE S.R.L.                              | DEC 2019 YTD          | MAR 2020 YTD         |                    | MAR 2020 YTD                           |
|---|-----------------------|----------------------|--------------------|--|
| INCOME STATEMENT FY 2019                                  | V.E.E. - Ron          | V.E.E. - Ron         | V.E.E. - RON       | V.E.E. - EUR<br>CHANGE RATE<br>4,75594 |
| <b>REVENUES</b>   | <b>337,338,236,48</b> | <b>79,216,206,88</b> | <b>416,554,443</b> | <b>87,586,144</b>                      |
| Revenues from direct sales in euro to other client        | 148,677,996,16        | 32,947,617,27        | 181,625,583        | 38,189,208                             |
| Revenues from direct sales in euro VIM                    | 134,781,323,77        | 32,190,709,58        | 166,962,033        | 35,103,898                             |
| Price differences from direct sales to customers          | -1,289,563,09         | -158,563,28          | -1,448,126         | -304,488                               |
| Revenues from direct sales in ron                         | 52,944,511,81         | 13,517,696,28        | 66,462,208         | 13,974,568                             |
| Revenues from direct sales in euro to Turcia              | 301,189,20            | 123,537,29           | 424,726            | 89,304                                 |
| Revenues from services                                    | 17,321,77             | 0,00                 | 17,322             | 3,642                                  |
| Revenues from sales to BMW (PF acquired by VIM)           | 1,925,486,86          | 595,209,76           | 2,520,697          | 530,010                                |
| <b>OTHER INCOME AND EXPENSES</b>                          | <b>2,531,391,71</b>   | <b>3,235,667,76</b>  | <b>5,767,059</b>   | <b>1,212,601</b>                       |
| Other income and expenses                                 | 1,488,657,70          | 470,526,06           | 1,969,214          | 414,054                                |
| Revenues from waste sales                                 | 71,542,33             | 21,726,46            | 93,269             | 19,811                                 |
| Revenues from debit note to supplier                      | 1,008,294,60          | 360,387,74           | 1,368,682          | 287,784                                |
| Revenues from transport rebilled to supplier              | 130,400,75            | 15,352,14            | 145,753            | 30,846                                 |
| Revenues from debit note from client rebilled to supplier | 288,450,02            | 73,059,72            | 361,510            | 76,012                                 |
| Discount  | -26,60                | -1,042,77            | -1,069             | -225                                   |
| Stocks variation  | -1,716,154,64         | 2,542,717,19         | 826,563            | 173,796                                |
| Income from assets produced                               | 15,419,23             | 6,298,02             | 21,717             | 4,566                                  |
| Other financial income                                    | 101,978,94            | 43,407,35            | 145,386            | 30,569                                 |
| Active exchange differences                               | 3,260,911,56          | 527,487,12           | 3,788,399          | 796,561                                |
| Passive exchange differences                              | (3,064,887,34)        | (354,225,21)         | -3,419,113         | -718,914                               |
| Other income  | 1,989,852,86          | 500,00               | 1,970,363          | 414,295                                |
| Income for provision of risks                             | 465,600,00            | 0,00                 | 465,600            | 97,899                                 |
| <b>TOTAL REVENUES</b>                                     | <b>339,869,628,19</b> | <b>82,451,874,64</b> | <b>422,321,503</b> | <b>88,798,745</b>                      |
| <b>STOCKS</b>   | <b>45,521,401,75</b>  | <b>49,878,839,17</b> | <b>49,878,839</b>  | <b>10,487,693</b>                      |
| Raw materials   | 38,643,158,02         | 41,837,240,81        | 41,837,241         | 8,754,787                              |
| Drainages   | 74,254,63             | 147,656,47           | 147,656            | 31,047                                 |
| Nature materials inventory items                          | 0,00                  | 10,649,97            | 10,650             | 2,239                                  |
| Semifinished products                                     | 1,355,755,25          | 2,430,854,73         | 2,430,855          | 511,120                                |
| Finished products   | 4,078,784,05          | 5,546,401,78         | 5,546,402          | 1,166,205                              |
| Raw materials in transit, not arrived                     | 1,252,700,95          | 0,00                 | 0                  | 0                                      |
| Merchandise   | 116,748,85            | 106,035,43           | 106,035            | 22,295                                 |
| <b>COST OF LABOR</b>                                      | <b>27,484,098,00</b>  | <b>7,739,457,00</b>  | <b>35,223,555</b>  | <b>7,406,224</b>                       |
| <b>Blue Collar</b>  | <b>21,586,010,55</b>  | <b>6,078,832,00</b>  | <b>27,664,843</b>  | <b>5,816,903,19</b>                    |
| gross salary  | 20,698,274,20         | 5,847,036,00         | 26,645,310         | 5,602,533                              |
| social charges  | 887,736,35            | 131,796,00           | 1,019,532          | 214,370                                |
| <b>White Collar</b>                                       | <b>5,898,087,45</b>   | <b>1,660,625,00</b>  | <b>7,558,712</b>   | <b>1,589,320,49</b>                    |
| gross salary  | 5,653,478,96          | 1,625,024,00         | 7,278,503          | 1,530,403                              |
| social charges  | 244,608,49            | 35,601,00            | 280,209            | 58,918                                 |



|   |                       |                      |                    |                   |
|---|-----------------------|----------------------|--------------------|-------------------|
| <b>OTHER COSTS</b>                                | <b>44.809.891,94</b>  | <b>10.721.195,06</b> | <b>55.500.897</b>  | <b>11.669.806</b> |
| fuel costs  | 37,996.71             | 30,703.35            | 68,700             | 14,445            |
| packaging material costs                          | 1,804,395.49          | 382,829.05           | 2,156,835          | 453,503           |
| spare parts costs                                 | 418,105.01            | 73,081.07            | 491,186            | 103,274           |
| other consumables costs                           | 1,257,440.23          | 352,484.85           | 1,619,935          | 340,613           |
| materials subject to inventory Costs              | 165,013.24            | 0.00                 | 165,013            | 34,896            |
| meal vouchers                                     | 2,485,455.00          | 526,882.34           | 3,012,347          | 633,386           |
| energy - water costs                              | 878,582.50            | 252,467.33           | 1,131,050          | 237,818           |
| discount  | (18,086.30)           | (50.73)              | -18,139            | -3,814            |
| repair and maintenance costs                      | 338,174.53            | 86,773.36            | 424,948            | 89,351            |
| rent building                                     | 51,197.85             | 12,039.35            | 64,137             | 13,486            |
| concessions                                       | 147,807.90            | 0.00                 | 147,808            | 31,079            |
| rent equipment                                    | 2,721,000.35          | 683,656.14           | 3,404,656          | 715,875           |
| insurances  | 219,330.54            | 26,105.84            | 245,436            | 51,606            |
| <b>SPESE DI RAPPRESENTANZA E SPONSORIZZAZIONE</b> | <b>18,021.30</b>      | <b>1,542.85</b>      | <b>19,564</b>      | <b>4,114</b>      |
| <b>total transport costs</b>                      | <b>5,452,855.93</b>   | <b>1,138,211.21</b>  | <b>6,591,067</b>   | <b>1,385,880</b>  |
| freight transports                                | 3,923,083.75          | 877,407.30           | 4,800,491          | 1,009,367         |
| urgent transports                                 | 214,802.69            | 14,796.59            | 229,599            | 48,276            |
| other transports (workers, documents)             | 934,665.37            | 219,098.87           | 1,153,764          | 242,594           |
| viney transports                                  | 380,304.12            | 26,908.45            | 407,213            | 85,622            |
| expenses for transfers                            | 78,163.32             | 3,471.52             | 81,635             | 17,165            |
| postage and telephone costs                       | 49,884.85             | 11,751.81            | 61,637             | 12,960            |
| expenses for banking services                     | 148,415.00            | 18,733.58            | 167,149            | 35,145            |
| expenses for services                             | 18,797,408.00         | 4,575,963.65         | 23,373,372         | 4,914,564         |
| taxes   | 1,350,561.45          | 83,068.13            | 1,433,630          | 301,440           |
| expenses for gift vouchers employees              | 0.00                  | 0.00                 | 0                  | 0                 |
| compensation fines sanctions                      | 39,815.63             | 4,500.00             | 44,316             | 9,318             |
| donations and contributions                       | 422,000.00            | 36,000.00            | 458,000            | 96,301            |
| expenditure on assets sold                        | 0.00                  | 0.00                 | 0                  | 0                 |
| <b>other operating costs (DN from clients)</b>    | <b>1,895,021.54</b>   | <b>574,066.96</b>    | <b>2,469,089</b>   | <b>519,159</b>    |
| DN quality from clients                           | 1,884,655.65          | 560,435.11           | 2,225,091          | 467,855           |
| DN logistic from clients                          | 105,005.25            | 13,631.85            | 118,637            | 24,845            |
| other operating costs                             | 125,360.64            | 0.00                 | 125,361            | 26,359            |
| <b>passive interests</b>                          | <b>126,896.89</b>     | <b>48,137.87</b>     | <b>175,035</b>     | <b>37,826</b>     |
| depreciation                                      | 5,911,526.98          | 1,797,075.53         | 7,708,603          | 1,620,837         |
| <br>  |                       |                      |                    |                   |
| Mp&c consumption                                  | 206,374,991.34        | 50,422,085.72        | 256,797,077        | 53,995,020        |
| PF acquired by VM                                 | 4,700,878.32          | 289,197.22           | 5,000,076          | 1,051,333         |
| <br>  |                       |                      |                    |                   |
| <b>TOTAL COSTS</b>                                | <b>283,240,052,71</b> | <b>69,132,797,13</b> | <b>352,342,660</b> | <b>74,084,757</b> |
| <br>  |                       |                      |                    |                   |
| <b>EBIT</b>                                       | <b>56,629,575</b>     | <b>13,319,078</b>    | <b>69,978,843</b>  | <b>14,713,988</b> |
| <br>  |                       |                      |                    |                   |
| <b>MTC</b>  | <b>19,99%</b>         | <b>19,27%</b>        | <b>19,86%</b>      | <b>19,86%</b>     |

In sintesi, dall'analisi delle funzioni svolte e dei rischi assunti, come sopra individuati, si evince che per la transazione esaminata *Vimercati East Europe* ha ricevuto una remunerazione non conforme all'*arm's lenght principle* che, dunque, deve essere rettificata di un importo tale da assicurarle un *Net cost plus margin* (calcolato come rapporto Risultato Operativo/Totale Costi della Produzione) pari all'**1,49%**, in luogo di quello effettivamente conseguito, pari al **19,86%**, **riportando il reddito eccedente entro la sfera di imponibilità fiscale di Vimercati S.p.A.**

Dalla scelta economica del gruppo italiano, di delocalizzare in un paese con costi contenuti di mano d'opera, una fase del processo di produzione - assemblaggio - caratterizzato da intensità di lavoro a bassa specializzazione, deve derivare che la quota spettante a quella frazione del ciclo produttivo della catena del valore debba essere limitata ad una remunerazione dei correlati costi operativi. Tale condizione risulta, invece, del tutto stravolta nei risultati mostrati dallo Studio di Parte, con la fase di assemblaggio che assorbe tutto il valore aggiunto del servizio offerto al cliente finale, lasciando persino in perdita il soggetto economico che dispone di tutti i fattori competitivi nel processo di creazione del valore.



Riconducendo, pertanto, il livello del margine operativo dichiarato dalla società rumena a quello di mercato, si ottiene la misura della minore remunerazione ad essa spettante per effetto dell'applicazione dell'art. 110, c. 7, TUIR, come riportato nella tabella che segue:

|         | <i>Vimercati East Europe</i>  | <b>Risultato complessivo conseguito</b> | <b>Risultato rideterminato</b> |
|---------|---|---|--------------------------------|
| A       | Valore della Produzione   | € 88.798.745                            | <b>€ 75.188.620</b>            |
| B       | Costi della Produzione  | € 74.084.757                            | € 74.084.757                   |
| A- B    | Risultato operative   | € 14.713.988                            | <b>€ 1.103.863</b>             |
| (A-B)/B | Net cost plus margin  | 19,861%                                 | <b>1,49%</b>                   |
| C       | Net cost plus margin % da recuperare  | <b>18,371%</b>                          |                                |
| D       | <b>Differenza (minore remunerazione nel rispetto dell'arm's lenght principle)</b> |   | <b>€ 13.610.125</b>            |
|         |   |   |                                |

Sulla base di tutto quanto sin qui descritto, si propone, pertanto, il recupero a tassazione, ai fini IRES, dell'importo di **€ 13.610.125,00**, per violazione dell'art. 110, comma 7 del TUIR di cui al D.P.R. n. 917/1986.

Tale violazione, ai sensi dell'art. 5 del D. Lgs. n. 446/97, rileva anche ai fini della determinazione del valore della produzione netta (base imponibile Irap).

### ***I. Oneri documentali – periodi d'imposta 2018 e 2019***

Con l'art. 26 del D.L. n. 78/2010, il legislatore ha inteso introdurre specifiche misure finalizzate ad incrementare l'efficacia e l'efficienza dell'azione di controllo dell'Amministrazione Finanziaria sulle operazioni infragruppo di cui all'art. 110, comma 7, del Tuir.

L'obiettivo della norma è, in particolare, quello di prevedere una documentazione *standard* che consenta di verificare la conformità al valore normale dei prezzi di trasferimento praticati dalle imprese nelle operazioni infragruppo internazionali. Tale verifica, caratterizzata da rilevante complessità tecnica, risulta, evidentemente, ancor meno agevole se manca un'adeguata collaborazione da parte del contribuente.

La disposizione ha, quindi, una duplice utilità in quanto:

- da un lato, consente alle imprese multinazionali di fruire di un regime di esonero dalle sanzioni per la violazione amministrativa di cui all'art. 1, comma 2, del D. Lgs.

18 dicembre 1997, n. 471 (dichiarazione infedele) derivanti da eventuali rettifiche dei prezzi di trasferimento adottati;

- dall'altro, permette all'Amministrazione Finanziaria di disporre, in sede di controllo, di un valido supporto documentale al fine di verificare la corrispondenza dei prezzi praticati nelle operazioni infragruppo dalle imprese associate con quelli adottati in regime di libera concorrenza.

Il nuovo comma 2-ter dell'art. 1 del D. Lgs. n. 471/1997 (introdotto dall'art. 26 del D.L. n. 78/2010) sembra rispondere ad un'esigenza di certezza e di trasparenza da parte dei contribuenti e, in particolare, delle imprese estere che effettuano investimenti sul territorio italiano. In tal modo dovrebbe essere garantita alle imprese la conoscibilità di tutti gli elementi informativi indispensabili per la realizzazione della propria politica di *transfer pricing*, in conformità alle norme di legge.

L'esonero dalle sanzioni amministrative tributarie costituisce, pertanto, un chiaro incentivo per le imprese residenti appartenenti a gruppi multinazionali ad adeguarsi al nuovo "onere documentale" introdotto dalla norma in commento.

In data 29 settembre 2010 è stato emanato il Provvedimento del Direttore dell'Agenzia delle Entrate contemplato dall'art. 26 del D.L. n. 78/2010 ("Provvedimento"), ancora in vigore nei periodi d'imposta 2018 e 2019, oggetto dell'attività di controllo i cui esiti sono riportati nel presente atto.

Coerentemente con le informazioni contenute nel "*Code of Conduct on transfer pricing documentation for associated enterprises in the EU*", il Provvedimento identifica le seguenti "tipologie" di documentazione:

- un *set* denominato *Masterfile*;
- un *set* denominato Documentazione Nazionale (nella sostanza speculare al documento denominato "*Country-specific documentation*" nel Codice di Condotta UE).

La possibilità di disapplicazione delle sanzioni per infedele dichiarazione connesse alla rettifica dei prezzi di trasferimento si riferisce alle ipotesi in cui il contribuente abbia:

- a. predisposto la documentazione sui prezzi di trasferimento;
- b. preventivamente comunicato il possesso della documentazione in sede di dichiarazione dei redditi (rigo RS106 Unico-SC);
- c. consegnato la documentazione redatta entro 10 giorni dalla richiesta effettuata in sede di verifica;

- d. fornito le informazioni supplementari entro 7 giorni dalla richiesta, ovvero entro un termine più ampio, in funzione della complessità delle operazioni sottoposte ad analisi.

Decorsi i predetti termini, l'Amministrazione finanziaria non è vincolata all'applicazione del regime di *penalty protection*.

La disapplicazione delle sanzioni per infedele dichiarazione è altresì subordinata alla valutazione di idoneità della documentazione da parte dell'Amministrazione in sede di verifica, la quale non è vincolata all'esimente, quando, pur essendo coerente con la struttura formale del Provvedimento del Direttore dell'Agenzia delle Entrate del 28 novembre 2017, in tema di scambio automatico obbligatorio di informazioni nel settore fiscale, la documentazione:

1. non presenti contenuti completi o conformi alle disposizioni contenute nel provvedimento;
2. contenga informazioni che in tutto o in parte non rispondono al vero.

**È opportuno evidenziare che il concetto di idoneità va inteso, sia da un punto di vista formale, che da un punto di vista sostanziale, in quanto la documentazione deve essere volta a fornire all'Amministrazione tutti i dati e gli elementi conoscitivi necessari per una completa e approfondita analisi dei prezzi di trasferimento praticati.**

In particolare, i **presupposti formali**, quali la predisposizione di idonea documentazione, la comunicazione del suo possesso all'Agenzia delle entrate, la presentazione della documentazione all'Amministrazione entro determinati termini di consegna, il rispetto dei requisiti di forma previsti dal Provvedimento 29 settembre 2010 **devono essere accompagnati da requisiti sostanziali, quali la completezza e conformità alle disposizioni previste dal citato provvedimento dei contenuti informativi trasmessi** e la corrispondenza al vero delle informazioni contenute negli allegati.

L'esimente si basa quindi su di un atteggiamento cooperativo, trasparente ed in buona fede del contribuente da apprezzarsi come indice segnaletico della volontà di agevolare, in sede di controllo, la verifica della conformità al valore normale delle operazioni realizzate.

Nello specifico, infatti, l'idoneità deve essere intesa come la capacità del documento di dare una completa e chiara evidenza dei criteri seguiti ai fini della determinazione della *transfer pricing policy* complessivamente adottata dall'impresa, mettendo gli organi accertatori nelle condizioni di procedere alla verifica dei prezzi trasferimento.

Particolarmente rilevante risulta la previsione contenuta nell'art. 8, comma 2, del Decreto del 14 maggio 2018, secondo cui la documentazione predisposta dal contribuente debba essere in ogni caso considerata idonea quando:

- fornisca agli organi di controllo i dati e gli elementi conoscitivi necessari ad effettuare un'analisi dei prezzi di trasferimento praticati a prescindere dalla circostanza che il metodo di determinazione dei prezzi di trasferimento o la selezione delle operazioni o soggetti comparabili adottati dal contribuente risultino diversi da quelli individuati dall'Amministrazione finanziaria;
- siano presenti omissioni o inesattezze parziali non suscettibili, tuttavia, di compromettere l'analisi degli organi di controllo.

Con riferimento alle modalità di comunicazione del possesso della documentazione, si specifica che, a regime, il contribuente provvede a fornire la relativa comunicazione in sede di presentazione della dichiarazione dei redditi annuale.

Relativamente al caso di specie, i verificatori hanno già evidenziato che *Vimercati S.p.A.* ha provveduto a fornire la comunicazione di possesso della prevista documentazione in sede di presentazione delle dichiarazioni annuali dei redditi, *Mod. Unico SC 2019* e *Mod. Unico SC 2020*, *rito RS 106*.

In data 13/03/2024 la Società ha prodotto il documento *Vimercati S.p.A. - Documentazione Nazionale dei prezzi di trasferimento per l'esercizio chiuso al 31/03/2020* mentre il successivo 21/05/2024 è stato prodotto il documento *Vimercati S.p.A. - Documentazione Nazionale Periodo d'imposta 2018*.

I suddetti documenti, presentati entro i termini stabiliti dal Provvedimento, hanno ricompreso i contratti e/o accordi regolanti le transazioni con parti correlate.

I verificatori, pertanto, riscontrano il rispetto dei suindicati requisiti formali.

Per quanto attiene all'altrettanto necessaria complessiva rispondenza della *Documentazione Nazionale* ai requisiti di idoneità sostanziale, si evidenzia che se le informazioni generali richieste dal Provvedimento del Direttore dell'Agenzia delle Entrate e relative all'entità residente (storia, evoluzione recente, lineamenti del mercato di riferimento, settori in cui opera la Società e struttura operativa) possono essere valutate come idonee per le diverse tipologie di transazioni *intercompany* poste in essere dalla società verificata nel 2018 e nel 2019, perplessità si esprimono sulla linearità, chiarezza, totale trasparenza e completezza dei dati forniti in relazione ad alcune operazioni infragruppo (in particolare a quelle denominate "*Produzione a contratto*" e "*Produzione e vendita diretta di prodotti*"), su alcuni elementi conoscitivi, cioè, necessari a consentire un'approfondita analisi dei prezzi di trasferimento praticati.

Come ampiamente riportato nelle pagine precedenti, nel comportamento adottato dalla società verificata per dimostrare la conformità al principio di libera concorrenza dei prezzi di trasferimento praticati nelle transazioni che vedono coinvolte *Vimercati S.p.A.* e la rumena *Vimercati East Europe*, i verificatori hanno rilevato un **importante elemento di criticità già nella fase della rappresentazione dei flussi di transazioni regolanti il rapporto tra le due società, rappresentato dalla asserita impossibilità, da parte della Società, di distinguere il valore delle cessioni di componenti a Vimercati East Europe, effettuate nel corso dei due periodi d'imposta, per ciascuna delle due transazioni esaminate; nella Documentazione Nazionale, infatti, l'importo complessivo di tali cessioni è stato interamente associato alla Transazione T2 pur essendo stato, poi, esposto separatamente nel conto economico segmentato della società rumena, fornito all'organo verificatore.**

Nel bilancio segmentato di *Vimercati East Europe*, infatti, il valore delle componenti acquistate dalla controllante italiana è suddiviso tra le due transazioni (seppure esposto in forma aggregata al valore rappresentativo delle variazioni di rimanenze non consentendo, perciò, di disporre del dato puntuale).

Viene, dunque, da chiedersi come sia possibile che *Vimercati S.p.A.* (che, va ricordato, è il soggetto che accentra presso di sé la parte di gran lunga preponderante dell'intero ciclo produttivo dovendo, dunque, disporre di tutti i dati e le informazioni rilevanti) non sia a conoscenza di un dato così significativamente importante, ancor più in considerazione di quanto si legge in *Documentazione Nazionale* sulla specificità dei prodotti destinati al cliente "BMW", per cui le componenti a tal fine cedute alla controllata rumena dovrebbero essere molto ben identificabili e tenute distinte in modo netto da quelle che, invece, la controllante italiana riacquista dopo l'assemblaggio per le vendite da essa direttamente eseguite a favore di altri clienti.

Ciascuno di questi clienti è, a sua volta, connotato da profili di esclusività in termini di caratteristiche dei prodotti richiesti e, dunque, delle relative componenti da assemblare, circostanza, questa, che esclude ogni possibilità di "confusione" e, anzi, impone, una puntuale individuazione e valorizzazione dei singoli beni.

All'interno del **paragrafo D** (pagg. 25 e seguenti del presente atto, a cui si rimanda) sono state già esposte le considerazioni critiche formulate dai verificatori su tale modalità di rappresentazione del valore di cessione delle componenti da assemblare.

I verificatori hanno valutato le due transazioni T1 e T2 quali operazioni aggregate ma se si assume l'impostazione metodologica adottata dalla Società, essa avrebbe dovuto condurre ad una diversa "espressione" delle operazioni intercompany nell'ambito della *Documentazione Nazionale*, con puntuale imputazione dei valori di vendita delle componenti da assemblare a ciascuna delle due transazioni (T1 e T2).

La Transazione T1 - *Produzione a contratto* avrebbe, infatti, dovuto vedere rappresentati un valore di cessione delle componenti da *Vimercati S.p.A.* a *Vimercati East Europe* e un valore di ritorno delle stesse componenti assemblate dalla società rumena alla controllante italiana offrendo, in tal modo, informazioni per un'immediata, diretta e, presumibilmente utile comparazione tra i due valori.

Sulla scorta di quanto precede, nella Transazione T2 - *Produzione e vendita diretta di prodotti* le componenti cedute a *Vimercati East Europe* avrebbero registrato un valore considerevolmente inferiore, con inevitabili ripercussioni, anche in questo caso, sulla dimensione della redditività ottenuta dalla controllata non residente e la necessità di operare una nuova analisi dei prezzi di trasferimento in esito alla quale misurare la loro conformità o difformità al principio di libera concorrenza.

Sempre all'interno del **paragrafo D** i verbalizzanti hanno evidenziato l'**ulteriore, importante elemento di criticità** rilevato nella valutazione del percorso di analisi seguito dalla Società e delle conclusioni cui esso perviene, attinente all'ambito del procedimento di ricerca e selezione dei soggetti "comparabili".

Tra i criteri automatici di selezione applicati al presumibile fine di evitare la selezione di società con caratteristiche operative (sia pur potenzialmente) diverse o operanti in condizioni di mercato differenti rispetto a quelle della *tested party*, la ricerca è stata impostata in modo da escludere la possibilità di estrarre soggetti che in tutti gli anni del periodo 2015-2017 presentassero un *Turnover* superiore a euro 10 milioni.

***Vimercati East Europe*, scelta quale *tested party* nell'ambito dell'analisi comparativa condotta dalla Società, ha, però, ricavi di ammontare decisamente più elevato rispetto a quella soglia e, pertanto, come già più sopra evidenziato, la conseguenza dell'applicazione del descritto criterio automatico di esclusione è stata l'aprioristica, arbitraria estromissione dall'iniziale set di potenziali comparabili (da sottoporre, poi, agli ulteriori, successivi screening quantitativi e qualitativi) di un numero indefinito di soggetti, indipendentemente dalla loro possibile idoneità a farne parte, con l'inevitabile conseguenza di inficiare in misura assai rilevante l'attendibilità dei risultati dell'analisi comparativa.**

I verificatori si sono, poi, soffermati su un'altra informazione contenuta nella *Documentazione Nazionale*, quella, cioè, per la quale nell'ambito del percorso che progressivamente conduce all'individuazione del set definitivo di *comparables*, è indicato quale motivo di esclusione un ***Rapporto tra Costo del lavoro e Spese Operative (OPEX) maggiore del 30% o dati insufficienti per il calcolo dello screening***:

Anche in questo caso, all'interno del **paragrafo D**, sono esposte le ragioni per le quali i verificatori hanno ritenuto che il ricorso ad un parametro volto a



**circoscrivere la platea dei soggetti da comparare alle sole società “*labour intensive*” abbia determinato quale conseguenza (impropria sotto il profilo metodologico) l’ulteriore, arbitraria “compressione” del perimetro entro cui operare la valutazione e la successiva scelta dei soggetti da utilizzare nella necessaria analisi comparativa.**

Le evidenziate criticità vengono segnalate all’Ufficio accertatore per la valutazione in ordine all’adempimento degli oneri documentali previsti dall’art. 26 del succitato decreto n. 78/2010 e la conseguente determinazione sull’applicabilità o non applicabilità del beneficio previsto dalla disposizione di cui all’art.1 del decreto legislativo n. 471 del 18 dicembre 1997, comma 2-ter, in tema di sanzioni connesse alla rettifica del valore normale dei prezzi di trasferimento da cui derivi una maggiore imposta o una differenza del credito.

#### **IV VIOLAZIONI SOSTANZIALI**

Tenuto conto delle motivazioni sviluppate nella sezione “Controlli Sostanziali”, si riepilogano, relativamente ai periodi d’imposta 2018 e 2019, i rilievi utili per la determinazione della base imponibile ai fini IRES e IRAP per i quali risulta possibile prestare adesione ai sensi dell’art. 5-quater del D.Lgs 218/1997.

#### **PERIODO D’IMPOSTA 2018**

**Ai fini IRES**, si recupera a tassazione l’imponibile di **€ 12.420.601,00**, così come evidenziato nel prospetto di seguito riportato:

|  |                        |
|--|------------------------|
| Rilievo n. 1<br>Componenti positivi di reddito contabilizzati in misura inferiore a quella risultante dalla corretta applicazione del principio di libera concorrenza, ai sensi dell’art. 110, comma 7 del TUIR, scaturiti in esito all’analisi delle transazioni denominate “ <i>Produzione a contratto</i> ” e “ <i>Produzione e vendita diretta di prodotti</i> ” | € 12.420.601,00        |
| <b>Totale</b>  | <b>€ 12.420.601,00</b> |

**Ai fini IRAP**, si recupera a tassazione l’imponibile di **€ 12.420.601,00**, così come evidenziato nel prospetto di seguito riportato:

|   |                 |
|---|-----------------|
| Rilievo n. 1<br>Componenti positivi di reddito contabilizzati in misura inferiore a | € 12.420.601,00 |
|---|-----------------|

|  |                        |
|--|------------------------|
| quella risultante dalla corretta applicazione del principio di libera concorrenza, scaturiti in esito all'analisi delle transazioni denominate " <i>Produzione a contratto</i> " e " <i>Produzione e vendita diretta di prodotti</i> ". Maggior valore della produzione netta - art. 5, D. Lgs. 446/1997 |                        |
| <b>Totale</b>  | <b>€ 12.420.601,00</b> |

### PERIODO D'IMPOSTA 2019

**Ai fini IRES**, si recupera a tassazione l'imponibile di **€ 13.610.125,00**, così come evidenziato nel prospetto di seguito riportato:

|  |                        |
|--|------------------------|
| Rilievo n. 1<br>Componenti positivi di reddito contabilizzati in misura inferiore a quella risultante dalla corretta applicazione del principio di libera concorrenza, ai sensi dell'art. 110, comma 7 del TUIR, scaturiti in esito all'analisi delle transazioni denominate " <i>Produzione a contratto</i> " e " <i>Produzione e vendita diretta di prodotti</i> " | € 13.610.125,00        |
| <b>Totale</b>  | <b>€ 13.610.125,00</b> |

**Ai fini IRAP**, si recupera a tassazione l'imponibile di **€ 13.610.125,00**, così come evidenziato nel prospetto di seguito riportato:

|  |                        |
|--|------------------------|
| Rilievo n. 1<br>Componenti positivi di reddito contabilizzati in misura inferiore a quella risultante dalla corretta applicazione del principio di libera concorrenza, scaturiti in esito all'analisi delle transazioni denominate " <i>Produzione a contratto</i> " e " <i>Produzione e vendita diretta di prodotti</i> ". Maggior valore della produzione netta - art. 5, D. Lgs. 446/1997 | € 13.610.125,00        |
| <b>Totale</b>  | <b>€ 13.610.125,00</b> |

### V SEZIONE CONCLUSIVA

Tutti i contenuti del presente processo verbale di constatazione, così come dettagliati e motivati nella sezione "Controlli Sostanziali", vengono portati a conoscenza di

Mauro PIZI, rappresentante in atti della società verificata, in qualità di Amministratore delegato di *VIMERCATI S.P.A.*.

I verbalizzanti hanno verificato l'eventuale sussistenza delle condizioni per l'applicazione delle misure cautelari, in applicazione del combinato disposto degli articoli 22, comma 1, del decreto legislativo n. 472 del 1997 e 27, commi da 5 a 7, del decreto legge n. 185 del 2008, non rilevandone i presupposti.

Resta impregiudicata la facoltà dell'Amministrazione Finanziaria di eseguire altre indagini e di formulare, eventualmente, in base alla sopravvenuta conoscenza di nuovi elementi, ulteriori rilievi fino alla scadenza dei termini previsti dall'art. 57 del D.P.R. 633/1972 e dall'art. 43 del D.P.R. 600/1973.

Si avverte che è facoltà del contribuente prestare adesione al contenuto integrale del presente processo verbale ai sensi dell'articolo 5-quater del D.Lgs. n. 218/1997 con riferimento alle constatazioni in esso elevate per violazioni sostanziali e di obblighi contabili ad esse prodromiche (ossia funzionali all'evasione del tributo cui le violazioni sostanziali si riferiscono) riferite all'IRES e all'IRAP, relativamente ai periodi d'imposta 2018 e 2019.

Tale facoltà è esercitabile entro trenta (30) giorni dalla consegna del verbale, mediante comunicazione alla Direzione provinciale II di Milano, territorialmente competente. Il contribuente può optare per l'adesione al processo verbale di constatazione presentando la suddetta comunicazione senza condizioni oppure condizionandola alla rimozione di errori manifesti. Nel sito internet dell'Agenzia delle entrate [www.agenziaentrate.gov.it](http://www.agenziaentrate.gov.it) sono pubblicati un format di comunicazione e gli indirizzi PEC delle Direzioni dell'Agenzia delle entrate (indirizzo pec DP II Milano: [dp.2milano@pce.agenziaentrate.it](mailto:dp.2milano@pce.agenziaentrate.it)).

Si avverte altresì che ai sensi dell'art. 6, comma 1, del D. Lgs. n. 218/97 la Società può presentare istanza di definizione in contraddittorio dell'accertamento che avverrà nei modi e nei termini previsti nel Capo II del citato D. Lgs.

La Parte è stata resa edotta della facoltà di poter regolarizzare spontaneamente propri errori e/o omissioni accedendo al ravvedimento operoso che consente, per i tributi amministrati dall'Agenzia delle Entrate, di ricorrere al predetto istituto anche dopo l'inizio di accessi, ispezioni, verifiche e altre attività amministrative di accertamento di cui l'autore della violazione o i soggetti solidalmente obbligati abbiano avuto formale conoscenza, nonché di definire le violazioni già constatate, secondo i diversi termini, requisiti ed effetti previsti dall'art. 13 del D.Lgs. 18 dicembre 1997, n. 472, come modificato dall'art. 1, comma 637, della Legge 23 dicembre 2014, n. 190.

Mauro PIZI, rappresentante in atti della società verificata, in merito ai rilievi mossi, chiede che venga verbalizzato quanto segue:

*“La parte sottoscrive il presente documento unicamente per ricevuta, senza che la sottoscrizione dello stesso e dei suoi allegati comporti accettazione alcuna dei relativi rilievi, riservandosi ogni più ampia facoltà di difesa nelle dovute sedi”.*

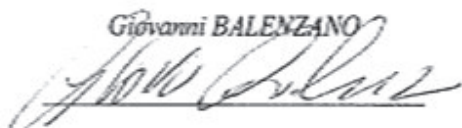
-----

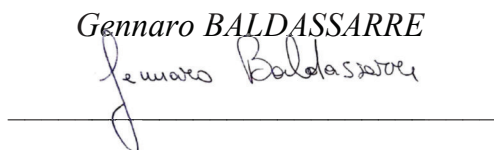
Il presente Processo Verbale di Constatazione, che si compone di n. 76 pagine e n. 4 allegati, viene sottoscritto dai verbalizzanti e, digitalmente, da Mauro PIZI, procuratore speciale della società verificata e viene consegnato alla Parte a mezzo *pec* al seguente indirizzo:

- [vimercatispa@pec.it](mailto:vimercatispa@pec.it)

Con la firma del presente verbale, la Parte dichiara di aver preso visione degli allegati al presente verbale.

#### **I VERBALIZZANTI**

Giovanni BALENZANO  


Gennaro BALDASSARRE  


#### **LA PARTE**

*Mauro PIZI*  
*(Firmato digitalmente)*

|     | Ragione socialeCaratteri latini  | Numero BvD ID | Codice ISO paese | Codice NACE Rev. 2,<br>core code (4 cifre) | Totale valore della<br>produzione<br>migl EUR 2017 | Totale valore della<br>produzione<br>migl EUR 2016 | Totale valore della<br>produzione<br>migl EUR 2015 | Risultato operativo<br>[EBIT]<br>migl EUR 2017 | Risultato operativo<br>[EBIT]<br>migl EUR 2016 | Risultato operativo<br>[EBIT]<br>migl EUR 2015 | totale costi della<br>produzione migl<br>EUR 2017 | totale costi della<br>produzione migl<br>EUR 2016 | totale costi della<br>produzione migl<br>EUR 2015 |
|-----|--|---------------|------------------|--|--|--|--|--|--|--|---|---|---|
| 1.  | HAUK S.R.O.  | CZ62029631    | CZ               | 2931                                       | 75.948   | 56.724   | 45.649   | 1.212  | 2.408  | 553  | 74.736  | 54.315  | 45.097  |
| 2.  | BUSCH-HUNGARIA LIMITED LIABILITY COMPANY;<br>BUSCH-HUNGARIA LLC.                           | HU14063093    | HU               | 2932                                       | 44.006   | 34.139   | 37.887   | -9.009   | -7.820   | 122  | 53.015  | 41.959  | 37.765  |
| 3.  | POPPE + POTTHOFF HUNGARIA GEPGYARTO<br>KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG                      | HU23380224    | HU               | 2932                                       | 87.923   | 73.244   | 69.452   | 19.078   | 13.656   | 13.368   | 68.845  | 59.588  | 56.084  |
| 4.  | RAAL SA  | RO571163      | RO               | 2932                                       | 61.664   | 53.879   | 55.678   | 3.777  | 3.465  | 7.352  | 57.887  | 50.414  | 48.326  |
| 5.  | HALDEX HUNGARY IPARI ES KERESKEDELMI<br>KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG                     | HU13104001    | HU               | 2932                                       | 43.509   | 35.016   | 30.560   | 455  | 1.349  | 1.210  | 43.054  | 33.667  | 29.351  |
| 6.  | WOORY SLOVAKIA S.R.O.  | SK44810881    | SK               | 2932                                       | 13.941   | 12.133   | 12.468   | 545  | 659  | 525  | 13.396  | 11.474  | 11.943  |
| 7.  | PANKL AUTOMOTIVE SLOVAKIA S.R.O.   | SK35872209    | SK               | 2932                                       | 42.991   | 28.352   | 21.328   | 1.682  | 1.397  | 841  | 41.309  | 26.954  | 20.487  |
| 8.  | EISSMANN AUTOMOTIVE HUNGARIA KORLATOLT<br>FELELOSSEGU TARSASAG                             | HU11496339    | HU               | 2932                                       | 77.840   | 70.060   | 65.127   | 6.200  | 4.580  | 5.034  | 71.640  | 65.481  | 60.093  |
| 9.  | TBP TOVARNA BOVDENOV IN PLASTIKE D.D.  | SI5035805     | SI               | 2932                                       | 61.237   | 59.124   | 54.208   | 3.942  | 8.020  | 2.684  | 57.295  | 51.104  | 51.523  |
| 10. | PRO - CARS GROUP SP. Z O.O.  | PL270638940   | PL               | 2932                                       | 52.800   | 44.025   | 39.904   | 2.965  | 3.171  | 2.719  | 49.834  | 40.854  | 37.185  |
| 11. | BOS AUTOMOTIVE PRODUCTS CZ S.R.O.  | CZ25418076    | CZ               | 2932                                       | 58.908   | 54.287   | 50.993   | -4.452   | 2.165  | 1.916  | 63.359  | 52.123  | 49.077  |
| 12. | PAKS'D SP. Z O.O.  | PL003471065   | PL               | 2932                                       | 29.983   | 24.813   | 23.252   | 752  | 911  | 693  | 29.231  | 23.903  | 22.559  |
| 13. | PHA CZECH S.R.O.   | CZ27872092    | CZ               | 2932                                       | 92.230   | 85.867   | 74.857   | 1.916  | 1.085  | -465   | 90.315  | 84.782  | 75.323  |
| 14. | F.SEGURA HUNGARIA IPARI ES KERESKEDELMI<br>KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG                  | HU13536620    | HU               | 2932                                       | 62.216   | 29.498   | 28.782   | 4.372  | 2.581  | 4.374  | 57.844  | 26.917  | 24.408  |
| 15. | BHG-SZEKSZARD ALKATRESZGYARTO KORLATOLT<br>FELELOSSEGU TARSASAG                            | HU11286312    | HU               | 2932                                       | 25.576   | 26.424   | 25.333   | 304  | 375  | 224  | 25.272  | 26.050  | 25.109  |
| 16. | FABRYKA ARMATUR SWARZEDZ SP. Z O.O.  | PL634215416   | PL               | 2932                                       | 22.744   | 18.131   | 18.157   | 4.742  | 4.131  | 4.258  | 18.002  | 14.000  | 13.899  |
| 17. | SUBANSAMBLE AUTO SA  | RO128701      | RO               | 2932                                       | 26.812   | 17.949   | 15.015   | 133  | 396  | 371  | 26.679  | 17.552  | 14.644  |
| 18. | ECOS CHOCEN S.R.O.   | CZ64791351    | CZ               | 2932                                       | 14.952   | 12.823   | 11.776   | 1.539  | 1.767  | 1.695  | 13.412  | 11.056  | 10.081  |
| 19. | S.I.L.D.V.B COM SA   | RO170137      | RO               | 2932                                       | 23.530   | 15.879   | 13.533   | 4.510  | 3.177  | 2.095  | 19.020  | 12.702  | 11.438  |
| 20. | VT METAL ALKATRESZGYARTO, SZOLGALTATO ES<br>KERESKEDELMI KFT.                              | HU11110282    | HU               | 2932                                       | 23.680   | 19.108   | 16.679   | 2.286  | 1.712  | 1.680  | 21.394  | 17.397  | 14.999  |
| 21. | KOSTEL PROMET D.O.O.   | HR81619090993 | HR               | 2932                                       | 21.434   | 16.834   | 14.616   | 310  | 237  | 132  | 21.124  | 16.597  | 14.483  |
| 22. | ALTUR S.A.   | RO1520249     | RO               | 2932                                       | 21.771   | 20.298   | 22.995   | -443   | -18  | -523   | 22.214  | 20.316  | 23.517  |
| 23. | TOYO SEAT EUROPE AUTOALKATRESZ GYARTO ES<br>KERESKEDELMI KORLATOLT FELELOSSEGU<br>TARSASAG | HU12796058    | HU               | 2932                                       | 29.049   | 32.024   | 27.102   | -428   | 1.668  | 3.544  | 29.476  | 30.357  | 23.558  |
| 24. | "VERITAS DUNAKILITI" CSATLAKOZASTECHNIKAI<br>KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG                | HU11402286    | HU               | 2932                                       | 34.857   | 42.436   | 43.917   | -469   | 4.139  | 6.842  | 35.326  | 38.297  | 37.075  |
| 25. | PRIDGEON & CLAY SZERSZAM- ES PRESTECHNIKA<br>KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG                | HU10629914    | HU               | 2932                                       | 22.743   | 15.331   | 16.999   | -478   | -891   | -226   | 23.220  | 16.222  | 17.225  |

|     |  |             |    |      |        |        |        |       |       |       |        |        |        |
|-----|--|-------------|----|------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|
| 26. | "FHL BJORN HUNGARY" IPARI ES KERESKEDELMI KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG           | HU11451493  | HU | 2932 | 25.244 | 23.906 | 21.286 | 58    | 157   | 363   | 25.186 | 23.749 | 20.923 |
| 27. | FIT VOLTIRA SYSTEMS HUNGARY KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG                         | HU12060757  | HU | 2932 | 26.636 | 21.933 | 18.984 | 881   | 609   | 567   | 25.755 | 21.324 | 18.416 |
| 28. | AUTO-HAK SP. Z O.O.  | PL770514270 | PL | 2932 | 16.891 | 13.861 | 12.152 | 4.779 | 3.609 | 3.193 | 12.112 | 10.252 | 8.959  |
| 29. | KONIG JARMUABLAKSZERKEZETET GYARTO ES FORGALMAZO KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG    | HU10598146  | HU | 2932 | 17.586 | 16.564 | 14.160 | 3.337 | 3.163 | 2.738 | 14.249 | 13.400 | 11.422 |
| 30. | METCHEM SP. Z O.O.   | PL072143210 | PL | 2932 | 21.347 | 17.338 | 18.102 | 3.002 | 2.433 | 2.342 | 18.345 | 14.905 | 15.759 |
| 31. | ODW-ELEKTRIK MAGYARORSZAG JARMUALKATRESZ-GYARTO KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG     | HU11019552  | HU | 2931 | 24.836 | 21.061 | 21.593 | 114   | 647   | 79    | 24.722 | 20.414 | 21.514 |
| 32. | OMB COMPOSITES EU A.S.   | CZ28166787  | CZ | 2932 | 15.292 | 13.448 | 14.266 | -429  | 117   | 144   | 15.721 | 13.331 | 14.122 |
| 33. | AURES SP. Z O.O.   | PL240395797 | PL | 2932 | 12.882 | 15.770 | 15.491 | 227   | -50   | 11    | 12.655 | 15.820 | 15.480 |
| 34. | FLABEG AUTOMOTIVE GYARTO ES KERESKEDELMI KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG            | HU12509740  | HU | 2932 | 17.324 | 13.370 | 14.518 | 1.084 | 1.357 | 824   | 16.240 | 12.013 | 13.693 |
| 35. | COMPONENTE AUTO SA   | RO162657    | RO | 2932 | 18.577 | 15.192 | 13.016 | 1.122 | 545   | 363   | 17.455 | 14.647 | 12.654 |
| 36. | FABRYKA OSPRZETU SAMOCHODOWEGO POLMO LODZ S.A.                                     | PL471217737 | PL | 2932 | 15.876 | 12.923 | 14.402 | -202  | -191  | -65   | 16.078 | 13.114 | 14.467 |
| 37. | PETER - GFK SPOL. S R.O.   | CZ62026852  | CZ | 2932 | 18.927 | 17.916 | 17.839 | 1.183 | 1.620 | 1.499 | 17.744 | 16.295 | 16.340 |
| 38. | DYNAMIC TECHNOLOGIES HUNGARY GYARTO ES KERESKEDELMI KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG | HU11961569  | HU | 2932 | 13.546 | 15.044 | 12.267 | -201  | 644   | 150   | 13.747 | 14.400 | 12.118 |
| 39. | CAROFLEX FEKBETETGYAR KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG                               | HU11242958  | HU | 2932 | 12.125 | 17.307 | 23.623 | 63    | 354   | 941   | 12.062 | 16.954 | 22.682 |
| 40. | GORECKI SP. Z O.O.   | PL008454143 | PL | 2932 | 11.575 | 11.297 | 10.915 | 309   | 212   | 480   | 11.265 | 11.085 | 10.435 |
| 41. | REFLEX K. NOWAK SP. Z O.O.   | PL003555313 | PL | 2932 | 11.271 | 10.802 | 10.249 | 28    | 24    | 57    | 11.243 | 10.779 | 10.193 |



|    | Ragione socialeCaratteri latini  | Numero BvD ID | Paese         | Indirizzo sito web   | Causa di esclusione   |
|----|--|---------------|---------------|--|---|
| 1  | "FHL BJORN HUNGARY" IPARI ES KERESKEDELMI KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG | HU11451493    | Ungheria      | <a href="http://www.fhl.hu">www.fhl.hu</a>                       | <b>Differente profilo funzionale</b> - E' anche fornitore Tier 1  |
| 2  | FLABEG AUTOMOTIVE GYARTO ES KERESKEDELMI KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG  | HU12509740    | Ungheria      | <a href="http://www.flabeg.com">www.flabeg.com</a>               | <b>Tratta prodotti significativamente diversi</b> - Fornitore di prodotti in vetro pregiato   |
| 3  | PETER - GFK SPOL. S R.O.   | CZ62026852    | Rep. Ceca     | <a href="http://www.petergfk.com">www.petergfk.com</a>           | <b>Differente profilo funzionale</b> - Offre collaborazione anche nello sviluppo del prodotto e svolge ulteriori attività che ne completano il profilo  |
| 4  | PAKS'D SP. Z O.O.  | PL003471065   | Polonia       | <a href="http://www.paksd.com.pl">www.paksd.com.pl</a>           | <b>Differente profilo funzionale</b> - Il suo core business è lo stampaggio di parti metalliche per l'industria automobilistica, degli elettrodomestici e di altri settori. È anche distributore  |
| 5  | FABRYKA OSPRZETU SAMOCHODOWEGO POLMO LODZ S.A.                           | PL471217737   | Polonia       | <a href="http://www.polmo-lodz.com.pl">www.polmo-lodz.com.pl</a> | <b>Differente profilo funzionale</b> - Ha un reparto di ricerca e sviluppo che ne amplia il profilo rispetto a quello del soggetto testato  |
| 6  | ALTUR S.A.   | RO1520249     | Romania       | <a href="http://www.altursa.ro">www.altursa.ro</a>               | <b>Differente profilo funzionale</b> - E' anche fornitore Tier 1  |
| 7  | COMPONENTE AUTO SA   | RO162657      | Romania       | <a href="http://www.catgroup.ro">www.catgroup.ro</a>             | <b>Differente profilo funzionale</b> - Svolge attività di progettazione, sviluppo e produzione di componenti e assiemi sia per il mercato dei prodotti di primo assemblaggio che per il mercato dei ricambi. Il coinvolgimento nelle fasi della progettazione dello sviluppo delinea un profilo funzionale più complesso di quello del soggetto testato.  |
| 8  | EISSMANN AUTOMOTIVE HUNGARIA KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG              | HU11496339    | Ungheria      | <a href="http://www.eissmann.com">www.eissmann.com</a>           | <b>Differente profilo funzionale</b> - Opera in qualità di partner di sviluppo e fornitore di sistemi per prodotti che vanno dalle leve del cambio ai cockpit completi  |
| 9  | S.I.L.D.V.B COM SA   | RO170137      | Romania       | <a href="http://www.sildvb.ro">www.sildvb.ro</a>                 | <b>Differente profilo funzionale</b> - Azienda specializzata nella produzione di parti e componenti per l'industria automobilistica, ottenuti mediante deformazione plastica a freddo, stampaggio, stampaggio e saldatura di giunti. Rispetto al soggetto testato, è impegnata in un maggior numero di fasi del processo produttivo   |
| 10 | OMB COMPOSITES EU A.S.   | CZ28166787    | Rep. Ceca     | <a href="http://www.ombcomposites.cz">www.ombcomposites.cz</a>   | <b>Differente ambito settoriale di attività</b> - Opera nel campo dei prodotti compositi, in particolare per la produzione di autobus, filobus, tram, camion, ma anche per roulotte e piccole macchine edili. E' un ambito diverso da quello in cui opera il soggetto testato   |
| 11 | AUTO-HAK SP. Z O.O.  | PL770514270   | Polonia       | <a href="http://www.autohak.com.pl">www.autohak.com.pl</a>       | <b>Differente profilo funzionale</b> - Produzione e vendita all'ingrosso di giunti a sfera per autovetture e furgoni. Attraverso i suoi rappresentanti di vendita i suoi prodotti possono essere acquistati in tutta Europa. Ha un profilo che comprende la funzione di distribuzione   |
| 12 | BUSCH-HUNGARIA LIMITED LIABILITY COMPANY; BUSCH-HUNGARIA LLC.            | HU14063093    | Ungheria      | <a href="http://www.busch-hungaria.hu">www.busch-hungaria.hu</a> | <b>Differente profilo funzionale</b> - E' una fonderia di ferro. Supporta i clienti sin dallo sviluppo dell'offerta e con una gestione del prodotto di alto livello che copre l'intero ciclo di vita del pezzo prodotto. Profilo diverso da quello della società testata  |
| 13 | RAAL SA  | RO571163      | Romania       | <a href="http://www.raal.ro">www.raal.ro</a>                     | <b>Differente profilo funzionale e differente ambito settoriale di attività</b> - E' un produttore di sistemi completi di raffreddamento e scambiatori di calore in lega di alluminio e acciaio inossidabile, di costruzione brasata. Vanta un'esperienza di 30 anni nella progettazione e fabbricazione di sistemi di raffreddamento completi. E' impegnata in attività di ricerca e lo sviluppo |
| 14 | HALDEX HUNGARY IPARI ES KERESKEDELMI KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG      | HU13104001    | Ungheria      | <a href="http://www.haldex.com">www.haldex.com</a>               | <b>Differente profilo funzionale</b> - E' un fornitore leader a livello mondiale di sistemi frenanti sostenibili e soluzioni per sospensioni pneumatiche dedicate all'industria dei veicoli commerciali. Dispone di una struttura di produzione e distribuzione globale ed efficiente vicina ai clienti   |
| 15 | WOORY SLOVAKIA S.R.O.  | SK44810881    | Rep. Slovacca |  | <b>Informazioni insufficienti</b> - No sito internet  |
| 16 | PANKL AUTOMOTIVE SLOVAKIA S.R.O.   | SK35872209    | Rep. Slovacca | <a href="http://pankl.com">pankl.com</a>                         | <b>Assenza del requisito di indipendenza</b> - E' una filiale della Pankl Racing Systems AG, che ha sede a Kapfenberg, in Austria   |

|    |   |             |           |  |   |
|----|---|-------------|-----------|--|---|
| 17 | PRO - CARS GROUP SP. Z O.O.   | PL270638940 | Polonia   | www.procars.com.pl                                   | <b>Differente profilo funzionale</b> - Specializzata nella produzione di parti stampate in acciaio e alluminio e scudi per sistemi di scarico per l'industria automobilistica. Ha un centro di ricerca e sviluppo e supporta il cliente nella progettazione del prodotto  |
| 18 | BOS AUTOMOTIVE PRODUCTS CZ S.R.O.   | CZ25418076  | Rep. Ceca | www.bos.de   | <b>Differente profilo funzionale</b> - In qualità di azienda internazionale con sedi in Europa, Nord America e Asia, BOS sviluppa, produce e distribuisce sistemi e componenti innovativi per l'industria automobilistica. E' posizionata a livello globale con stabilimenti di produzione e centri di vendita e sviluppo in America, Europa e Asia   |
| 19 | PHA CZECH S.R.O.  | CZ27872092  | Rep. Ceca | www.phauto.co.kr/en                                  | <b>Informazioni insufficienti</b> - No sito internet  |
| 20 | F.SEGURA HUNGARIA IPARI ES KERESKEDELMI KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG          | HU13536620  | Ungheria  | www.fsegura.com/hu                                   | <b>Differente profilo funzionale</b> - SEGURA è un gruppo industriale dedicato alla progettazione, sviluppo e produzione di componenti metallici per automobili, utilizzando principalmente processi di stampaggio e saldatura. Sono specializzati nello sviluppo e nell'industrializzazione di parti metalliche per l'industria automobilistica, nonché nella progettazione, ingegnerizzazione e sviluppo di stampi per stampaggio |
| 21 | FABRYKA ARMATUR SWARZEDZ SP. Z O.O.   | PL634215416 | Polonia   | www.fa-swarzedz.com.pl                               | <b>Differente ambito settoriale di attività</b> - E' impegnata nel campo della produzione di anelli sincronizzatori per cambi, utilizzati in molti marchi leader di veicoli. Produce anche corpi per contatori di acqua e calore (compresi i contatori di calore a ultrasuoni) per l'intero mercato europeo e ha molti anni di esperienza nella produzione di valvole per bombole di gas  |
| 22 | SUBANSAMBLE AUTO SA   | RO128701    | Romania   | www.gic.ro   | <b>Differente profilo funzionale e differente ambito settoriale di attività</b> - Produce e vende una vasta gamma di riduttori, scatole di distribuzione e prese di corrente. I prodotti sono utilizzati nell'industria petrolifera macchinari, camion e TAF . Partner chiave per i clienti in ambito QUALITÀ, COSTI, FLESSIBILITÀ PRODUTTIVA e CO-SVILUPPO PRODOTTO  |
| 23 | ECOS CHOCEN S.R.O.  | CZ64791351  | Rep. Ceca | ecos.cz  | <b>Differente profilo funzionale</b> - E' un'azienda familiare di medie dimensioni impegnata nella produzione ingegneristica di componenti e unità di assemblaggio complete per l'industria automobilistica, in particolare per la produzione di autobus. Ha esperienza pluriennale nello sviluppo di progetti, produzione e assemblaggio di prodotti, tenendo conto delle esigenze specifiche del cliente                          |
| 24 | TOYO SEAT EUROPE AUTOALKATRESZ GYARTO ES KERESKEDELMI KORLATOLT FELELOSSEGU     | HU12796058  | Ungheria  | toyoseateurope.hu                                    | <b>Difetto di comparabilità nell'attività svolta</b> - Sviluppa e produce seggiolini auto e relativi componenti e attrezzature  |
| 25 | "VERITAS DUNAKILTI" CSATLAKOZASTECHNIKAI KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG         | HU11402286  | Ungheria  | www.veritas.de                                       | <b>Differente ambito settoriale di attività</b> - E' la più antica azienda di lavorazione della gomma in Germania. Ha competenza nei materiali in elastomeri, materie plastiche e metalli, nonché la profonda conoscenza dei sistemi di gestione dei fluidi, termici e delle tenute per i veicoli   |
| 26 | PRIDGEON & CLAY SZERSZAM- ES PRESTECHNIKA KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG        | HU10629914  | Ungheria  | www.pridgeonandclay.com                              | Differente profilo funzionale - Offre soluzioni di produzione ingegnerizzate complete. Con l'esperienza di progettazione e produzione per supportare i clienti a livello globale  |
| 27 | KONIG JARMUABLAKSZERKEZETET GYARTO ES FORGALMAZO KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG | HU10598146  | Ungheria  | <a href="http://www.konigkft.hu">www.konigkft.hu</a> | <b>Difetto di comparabilità nell'attività svolta</b> - E' un'azienda manifatturiera a conduzione familiare. Progetta e realizza strutture per finestre e sistemi di vetratura di alta qualità per numerosi produttori OEM di autobus, ferrovie, tram e automobili   |
| 28 | METCHEM SP. Z O.O.  | PL072143210 | Polonia   | www.metchem.pl                                       | <b>Difetto di comparabilità nell'attività svolta</b> - Specializzata nella produzione di prodotti termoplastici avanzati con un elevato grado di complessità con molti anni di esperienza nel settore automobilistico e degli elettrodomestici. Attualmente, METCHEM è un moderno impianto di stampaggio a iniezione  |
| 29 | DYNAMIC TECHNOLOGIES HUNGARY GYARTO ES KERESKEDELMI KORLATOLT FELELOSSEGU       | HU11961569  | Ungheria  | dyntecspa.com  | <b>Differente profilo funzionale e difetto di comparabilità nell'attività svolta</b> -Produce componenti per la movimentazione dei fluidi per condizionatori d'aria per auto. E' fornitore  |

|    |   |             |          |                        |   |
|----|---|-------------|----------|------------------------|---|
| 30 | POPPE + POTTHOFF HUNGARIA GEPGYARTO<br>KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG | HU23380224  | Ungheria | www.poppe-potthoff.com | <b>Differente profilo funzionale e difetto di comparabilità nell'attività svolta</b> - Ha esperienza in molti settori della lavorazione dei metalli. Oltre ai tradizionali punti di forza nei tubi in acciaio di precisione, che sviluppa e produce, nelle linee di sistemi di iniezione common rail e diesel, nei componenti di precisione e nelle frizioni, ha sviluppato nuove tecnologie e sistemi a idrogeno per un futuro senza emissioni   |
| 31 | CAROFLEX FEKBETETGYAR KORLATOLT<br>FELELOSSEGU TARSASAG               | HU11242958  | Ungheria | sito non disponibile   | <b>Informazioni insufficienti</b> - No sito internet  |
| 32 | GORECKI SP. Z O.O.  | PL008454143 | Polonia  | www.gorecki.pl         | <b>Differente profilo funzionale e difetto di comparabilità nell'attività svolta</b> - Azienda a conduzione familiare. La ricca tradizione, l'alta qualità e le moderne tecnologie le hanno permesso di raggiungere un'ottima posizione sul mercato in qualità di produttore esperto di coprimozzi e accessori per auto. E' presente non solo in Europa ma anche in molti mercati in tutto il mondo. La regolare partecipazione alle più importanti fiere internazionali dell'automotive le permette di mostrare le ultime novità di prodotto, e gli incontri diretti con i clienti le danno l'opportunità di conoscere meglio le loro esigenze |
| 33 | REFLEX K. NOWAK SP. Z O.O.  | PL003555313 | Polonia  | reflexpolska.com       | <b>Difetto di comparabilità nell'attività svolta</b> - Reflex - Polska è un produttore leader di accessori per la sicurezza stradale. Da oltre vent'anni produce triangoli di emergenza e sacchetti per kit di sicurezza stradale. E' distributore di giubbotti catarifrangenti, kit di pronto soccorso per auto ed estintori   |

|     | Ragione socialeCaratteri latini  | Numero BvD ID | Codice ISO paese | Codice NACE Rev. 2, core code (4 cifre) | Totale valore della produzione migl EUR 2018 | Totale valore della produzione migl EUR 2017 | Totale valore della produzione migl EUR 2016 | Risultato operativo [EBIT] migl EUR 2018 | Risultato operativo [EBIT] migl EUR 2017 | Risultato operativo [EBIT] migl EUR 2016 | Totale Costi della produzione migl EUR 2018 | Totale Costi della produzione migl EUR 2017 | Totale Costi della produzione migl EUR 2016 |
|-----|--|---------------|------------------|---|--|--|--|--|--|--|---|---|---|
| 1.  | HAUK S.R.O.  | CZ62029631    | CZ               | 2931                                    | 73.995                                       | 75.948                                       | 56.724                                       | 1.585                                    | 1.212                                    | 2.408                                    | 72.410                                      | 74.736                                      | 54.315                                      |
| 2.  | BUSCH-HUNGARIA LIMITED LIABILITY COMPANY; BUSCH-HUNGARIA LLC.                        | HU14063093    | HU               | 2932                                    | 48.881                                       | 44.006                                       | 34.139                                       | -6.135                                   | -9.009                                   | -7.820                                   | 55.016                                      | 53.015                                      | 41.959                                      |
| 3.  | RAAL SA  | RO571163      | RO               | 2932                                    | 73.314                                       | 61.664                                       | 53.879                                       | 4.066                                    | 3.777                                    | 3.465                                    | 69.248                                      | 57.887                                      | 50.414                                      |
| 4.  | HALDEX HUNGARY IPARI ES KERESKEDELMI KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG                  | HU13104001    | HU               | 2932                                    | 50.385                                       | 43.509                                       | 35.016                                       | 1.462                                    | 455                                      | 1.349                                    | 48.923                                      | 43.054                                      | 33.667                                      |
| 5.  | WOORY SLOVAKIA S.R.O.  | SK44810881    | SK               | 2932                                    | 17.426                                       | 13.941                                       | 12.133                                       | 590                                      | 545                                      | 659                                      | 16.836                                      | 13.396                                      | 11.474                                      |
| 6.  | PANKL AUTOMOTIVE SLOVAKIA S.R.O.   | SK35872209    | SK               | 2932                                    | 47.663                                       | 42.991                                       | 28.352                                       | 1.815                                    | 1.682                                    | 1.397                                    | 45.847                                      | 41.309                                      | 26.954                                      |
| 7.  | EISSMANN AUTOMOTIVE HUNGARIA KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG                          | HU11496339    | HU               | 2932                                    | 72.389                                       | 77.840                                       | 70.060                                       | 4.313                                    | 6.200                                    | 4.580                                    | 68.077                                      | 71.640                                      | 65.481                                      |
| 8.  | TBP TOVARNA BOVDENOV IN PLASTIKE D.D.  | SI5035805     | SI               | 2932                                    | 64.245                                       | 61.237                                       | 59.124                                       | 3.158                                    | 3.942                                    | 8.020                                    | 61.087                                      | 57.295                                      | 51.104                                      |
| 9.  | PRO - CARS GROUP SP. Z O.O.  | PL270638940   | PL               | 2932                                    | 50.008                                       | 52.800                                       | 44.025                                       | 2.434                                    | 2.965                                    | 3.171                                    | 47.574                                      | 49.834                                      | 40.854                                      |
| 10. | BOS AUTOMOTIVE PRODUCTS CZ S.R.O.  | CZ25418076    | CZ               | 2932                                    | 66.028                                       | 58.908                                       | 54.287                                       | -3.813                                   | -4.452                                   | 2.165                                    | 69.841                                      | 63.359                                      | 52.123                                      |
| 11. | PAKS'D SP. Z O.O.  | PL003471065   | PL               | 2932                                    | 37.218                                       | 29.983                                       | 24.813                                       | 1.404                                    | 752                                      | 911                                      | 35.814                                      | 29.231                                      | 23.903                                      |
| 12. | PHA CZECH S.R.O.   | CZ27872092    | CZ               | 2932                                    | 88.441                                       | 92.230                                       | 85.867                                       | 2.491                                    | 1.916                                    | 1.085                                    | 85.950                                      | 90.315                                      | 84.782                                      |
| 13. | F.SEGURA HUNGARIA IPARI ES KERESKEDELMI KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG               | HU13536620    | HU               | 2932                                    | 72.242                                       | 62.216                                       | 29.498                                       | -6.942                                   | 4.372                                    | 2.581                                    | 79.184                                      | 57.844                                      | 26.917                                      |
| 14. | BHG-SZEKSZARD ALKATRESZGYARTO KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG                         | HU11286312    | HU               | 2932                                    | 29.521                                       | 25.576                                       | 26.424                                       | 623                                      | 304                                      | 375                                      | 28.898                                      | 25.272                                      | 26.050                                      |
| 15. | FABRYKA ARMATUR SWARZEDZ SP. Z O.O.  | PL634215416   | PL               | 2932                                    | 26.839                                       | 22.744                                       | 18.131                                       | 5.982                                    | 4.742                                    | 4.131                                    | 20.857                                      | 18.002                                      | 14.000                                      |
| 16. | SUBANSAMBLE AUTO SA  | RO128701      | RO               | 2932                                    | 41.076                                       | 26.812                                       | 17.949                                       | 745                                      | 133                                      | 396                                      | 40.330                                      | 26.679                                      | 17.552                                      |
| 17. | ECOS CHOCEN S.R.O.   | CZ64791351    | CZ               | 2932                                    | 18.255                                       | 14.952                                       | 12.823                                       | 1.485                                    | 1.539                                    | 1.767                                    | 16.769                                      | 13.412                                      | 11.056                                      |
| 18. | S.I.L.D.V.B COM SA   | RO170137      | RO               | 2932                                    | 27.362                                       | 23.530                                       | 15.879                                       | 4.458                                    | 4.510                                    | 3.177                                    | 22.904                                      | 19.020                                      | 12.702                                      |
| 19. | VT METAL ALKATRESZGYARTO, SZOLGALTATO ES KERESKEDELMI KFT.                           | HU11110282    | HU               | 2932                                    | 27.053                                       | 23.680                                       | 19.108                                       | 2.211                                    | 2.286                                    | 1.712                                    | 24.842                                      | 21.394                                      | 17.397                                      |
| 20. | KOSTEL PROMET D.O.O.   | HR81619090993 | HR               | 2932                                    | 26.715                                       | 21.434                                       | 16.834                                       | 191                                      | 310                                      | 237                                      | 26.524                                      | 21.124                                      | 16.597                                      |
| 21. | ALTUR S.A.   | RO1520249     | RO               | 2932                                    | 20.842                                       | 21.771                                       | 20.298                                       | -201                                     | -443                                     | -18                                      | 21.043                                      | 22.214                                      | 20.316                                      |
| 22. | TOYO SEAT EUROPE AUTOALKATRESZ GYARTO ES KERESKEDELMI KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG | HU12796058    | HU               | 2932                                    | 27.403                                       | 29.049                                       | 32.024                                       | 344                                      | -428                                     | 1.668                                    | 27.059                                      | 29.476                                      | 30.357                                      |
| 23. | "VERITAS DUNAKILIT" CSATLAKOZASTECHNIKAI KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG              | HU11402286    | HU               | 2932                                    | 33.084                                       | 34.857                                       | 42.436                                       | -2.824                                   | -469                                     | 4.139                                    | 35.908                                      | 35.326                                      | 38.297                                      |
| 24. | FORNIX D.O.O.  | HR98168861005 | HR               | 2932                                    | 27.734                                       | 22.810                                       | 15.404                                       | 4.280                                    | 4.125                                    | 3.287                                    | 23.454                                      | 18.685                                      | 12.117                                      |
| 25. | PRIDGEON & CLAY SZERSZAM- ES PRESTECHNIKA KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG             | HU10629914    | HU               | 2932                                    | 21.693                                       | 22.743                                       | 15.331                                       | 301                                      | -478                                     | -891                                     | 21.392                                      | 23.220                                      | 16.222                                      |
| 26. | "FHL BJORN HUNGARY" IPARI ES KERESKEDELMI KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG             | HU11451493    | HU               | 2932                                    | 27.355                                       | 25.244                                       | 23.906                                       | -295                                     | 58                                       | 157                                      | 27.650                                      | 25.186                                      | 23.749                                      |
| 27. | FIT VOLTAIRA SYSTEMS HUNGARY KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG                          | HU12060757    | HU               | 2932                                    | 34.257                                       | 26.636                                       | 21.933                                       | 1.683                                    | 881                                      | 609                                      | 32.575                                      | 25.755                                      | 21.324                                      |

|     |  |             |    |      |        |        |        |        |       |       |        |        |        |
|-----|--|-------------|----|------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|--------|--------|--------|
| 28. | AUTO-HAK SP. Z O.O.  | PL770514270 | PL | 2932 | 16.885 | 16.891 | 13.861 | 4.848  | 4.779 | 3.609 | 12.037 | 12.112 | 10.252 |
| 29. | KONIG JARMUABLAKSZERKEZETET GYARTO ES<br>FORGALMAZO KORLATOLT FELELOSSEGU<br>TARSASAG    | HU10598146  | HU | 2932 | 20.037 | 17.586 | 16.564 | 3.251  | 3.337 | 3.163 | 16.786 | 14.249 | 13.400 |
| 30. | METCHEM SP. Z O.O.   | PL072143210 | PL | 2932 | 22.600 | 21.347 | 17.338 | 3.116  | 3.002 | 2.433 | 19.484 | 18.345 | 14.905 |
| 31. | ODW-ELEKTRIK MAGYARORSZAG<br>JARMUALKATRESZ-GYARTO KORLATOLT<br>FELELOSSEGU TARSASAG     | HU11019552  | HU | 2931 | 25.147 | 24.836 | 21.061 | 149    | 114   | 647   | 24.998 | 24.722 | 20.414 |
| 32. | OMB COMPOSITES EU A.S.   | CZ28166787  | CZ | 2932 | 16.547 | 15.292 | 13.448 | -173   | -429  | 117   | 16.721 | 15.721 | 13.331 |
| 33. | AURES SP. Z O.O.   | PL240395797 | PL | 2932 | 13.619 | 12.882 | 15.770 | 470    | 227   | -50   | 13.149 | 12.655 | 15.820 |
| 34. | FLABEG AUTOMOTIVE GYARTO ES<br>KERESKEDELMI KORLATOLT FELELOSSEGU<br>TARSASAG            | HU12509740  | HU | 2932 | 24.208 | 17.324 | 13.370 | -1.927 | 1.084 | 1.357 | 26.134 | 16.240 | 12.013 |
| 35. | COMPONENTE AUTO SA   | RO162657    | RO | 2932 | 18.401 | 18.577 | 15.192 | 196    | 1.122 | 545   | 18.205 | 17.455 | 14.647 |
| 36. | FABRYKA OSPRZETU SAMOCHODOWEGO POLMO<br>LODZ S.A.  | PL471217737 | PL | 2932 | 15.902 | 15.876 | 12.923 | -145   | -202  | -191  | 16.048 | 16.078 | 13.114 |
| 37. | PETER - GFK SPOL. S R.O.   | CZ62026852  | CZ | 2932 | 19.255 | 18.927 | 17.916 | 1.212  | 1.183 | 1.620 | 18.043 | 17.744 | 16.295 |
| 38. | DYNAMIC TECHNOLOGIES HUNGARY GYARTO ES<br>KERESKEDELMI KORLATOLT FELELOSSEGU<br>TARSASAG | HU11961569  | HU | 2932 | 13.034 | 13.546 | 15.044 | 440    | -201  | 644   | 12.594 | 13.747 | 14.400 |
| 39. | GORECKI SP. Z O.O.   | PL008454143 | PL | 2932 | 10.150 | 11.575 | 11.297 | 404    | 309   | 212   | 9.745  | 11.265 | 11.085 |
| 40. | REFLEX K. NOWAK SP. Z O.O.   | PL003555313 | PL | 2932 | 10.952 | 11.271 | 10.802 | 1      | 28    | 24    | 10.951 | 11.243 | 10.779 |

|    | Ragione sociale  | Numero BvD ID | Paese         | Indirizzo sito web   | Causa di esclusione   |
|----|--|---------------|---------------|--|---|
| 1  | "FHL BJORN HUNGARY" IPARI ES KERESKEDELMI KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG | HU11451493    | Ungheria      | <a href="http://www.fhl.hu">www.fhl.hu</a>                       | <b>Differente profilo funzionale</b> - E' anche fornitore Tier 1  |
| 2  | FLABEG AUTOMOTIVE GYARTO ES KERESKEDELMI KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG  | HU12509740    | Ungheria      | <a href="http://www.flabeg.com">www.flabeg.com</a>               | <b>Tratta prodotti significativamente diversi</b> - Fornitore di prodotti in vetro pregiato   |
| 3  | PETER - GFK SPOL. S R.O.   | CZ62026852    | Rep. Ceca     | <a href="http://www.petergfk.com">www.petergfk.com</a>           | <b>Differente profilo funzionale</b> - Offre collaborazione anche nello sviluppo del prodotto e svolge ulteriori attività che ne completano il profilo  |
| 4  | PAKS'D SP. Z O.O.  | PL003471065   | Polonia       | <a href="http://www.paksd.com.pl">www.paksd.com.pl</a>           | <b>Differente profilo funzionale</b> - Il suo core business è lo stampaggio di parti metalliche per l'industria automobilistica, degli elettrodomestici e di altri settori. È anche distributore  |
| 5  | FABRYKA OSPRZETU SAMOCHODOWEGO POLMO LODZ S.A.                           | PL471217737   | Polonia       | <a href="http://www.polmo-lodz.com.pl">www.polmo-lodz.com.pl</a> | <b>Differente profilo funzionale</b> - Ha un reparto di ricerca e sviluppo che ne amplia il profilo rispetto a quello del soggetto testato  |
| 6  | ALTUR S.A.   | RO1520249     | Romania       | <a href="http://www.altursa.ro">www.altursa.ro</a>               | <b>Differente profilo funzionale</b> - E' anche fornitore Tier 1  |
| 7  | COMPONENTE AUTO SA   | RO162657      | Romania       | <a href="http://www.catgroup.ro">www.catgroup.ro</a>             | <b>Differente profilo funzionale</b> - Svolge attività di progettazione, sviluppo e produzione di componenti e assiemi sia per il mercato dei prodotti di primo assemblaggio che per il mercato dei ricambi. Il coinvolgimento nelle fasi della progettazione dello sviluppo delinea un profilo funzionale più complesso di quello del soggetto testato.  |
| 8  | EISSMANN AUTOMOTIVE HUNGARIA KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG              | HU11496339    | Ungheria      | <a href="http://www.eissmann.com">www.eissmann.com</a>           | <b>Differente profilo funzionale</b> - Opera in qualità di partner di sviluppo e fornitore di sistemi per prodotti che vanno dalle leve del cambio ai cockpit completi  |
| 9  | S.I.L.D.V.B COM SA   | RO170137      | Romania       | <a href="http://www.sildvb.ro">www.sildvb.ro</a>                 | <b>Differente profilo funzionale</b> - Azienda specializzata nella produzione di parti e componenti per l'industria automobilistica, ottenuti mediante deformazione plastica a freddo, stampaggio, stampaggio e saldatura di giunti. Rispetto al soggetto testato, è impegnata in un maggior numero di fasi del processo produttivo   |
| 10 | OMB COMPOSITES EU A.S.   | CZ28166787    | Rep. Ceca     | <a href="http://www.ombcomposites.cz">www.ombcomposites.cz</a>   | <b>Differente ambito settoriale di attività</b> - Opera nel campo dei prodotti compositi, in particolare per la produzione di autobus, filobus, tram, camion, ma anche per roulotte e piccole macchine edili. E' un ambito diverso da quello in cui opera il soggetto testato   |
| 11 | AUTO-HAK SP. Z O.O.  | PL770514270   | Polonia       | <a href="http://www.autohak.com.pl">www.autohak.com.pl</a>       | <b>Differente profilo funzionale</b> - Produzione e vendita all'ingrosso di giunti a sfera per autovetture e furgoni. Attraverso i suoi rappresentanti di vendita i suoi prodotti possono essere acquistati in tutta Europa. Ha un profilo che comprende la funzione di distribuzione   |
| 12 | BUSCH-HUNGARIA LIMITED LIABILITY COMPANY; BUSCH-HUNGARIA LLC.            | HU14063093    | Ungheria      | <a href="http://www.busch-hungaria.hu">www.busch-hungaria.hu</a> | <b>Differente profilo funzionale</b> - E' una fonderia di ferro. Supporta i clienti sin dallo sviluppo dell'offerta e con una gestione del prodotto di alto livello che copre l'intero ciclo di vita del pezzo prodotto. Profilo diverso da quello della società testata  |
| 13 | RAAL SA  | RO571163      | Romania       | <a href="http://www.raal.ro">www.raal.ro</a>                     | <b>Differente profilo funzionale e differente ambito settoriale di attività</b> - E' un produttore di sistemi completi di raffreddamento e scambiatori di calore in lega di alluminio e acciaio inossidabile, di costruzione brasata. Vanta un'esperienza di 30 anni nella progettazione e fabbricazione di sistemi di raffreddamento completi. E' impegnata in attività di ricerca e lo sviluppo |
| 14 | HALDEX HUNGARY IPARI ES KERESKEDELMI KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG      | HU13104001    | Ungheria      | <a href="http://www.haldex.com">www.haldex.com</a>               | <b>Differente profilo funzionale</b> - E' un fornitore leader a livello mondiale di sistemi frenanti sostenibili e soluzioni per sospensioni pneumatiche dedicate all'industria dei veicoli commerciali. Dispone di una struttura di produzione e distribuzione globale ed efficiente vicina ai clienti   |
| 15 | WOORY SLOVAKIA S.R.O.  | SK44810881    | Rep. Slovacca |  | <b>Informazioni insufficienti</b> - No sito internet  |
| 16 | PANKL AUTOMOTIVE SLOVAKIA S.R.O.   | SK35872209    | Rep. Slovacca | <a href="http://pankl.com">pankl.com</a>                         | <b>Assenza del requisito di indipendenza</b> - E' una filiale della Pankl Racing Systems AG, che ha sede a Kapfenberg, in Austria   |



|    |   |             |           |  |   |
|----|---|-------------|-----------|--|---|
| 17 | PRO - CARS GROUP SP. Z O.O.   | PL270638940 | Polonia   | www.procars.com.pl                                   | <b>Differente profilo funzionale</b> - Specializzata nella produzione di parti stampate in acciaio e alluminio e scudi per sistemi di scarico per l'industria automobilistica. Ha un centro di ricerca e sviluppo e supporta il cliente nella progettazione del prodotto  |
| 18 | BOS AUTOMOTIVE PRODUCTS CZ S.R.O.   | CZ25418076  | Rep. Ceca | www.bos.de   | <b>Differente profilo funzionale</b> - In qualità di azienda internazionale con sedi in Europa, Nord America e Asia, BOS sviluppa, produce e distribuisce sistemi e componenti innovativi per l'industria automobilistica. E' posizionata a livello globale con stabilimenti di produzione e centri di vendita e sviluppo in America, Europa e Asia   |
| 19 | PHA CZECH S.R.O.  | CZ27872092  | Rep. Ceca | www.phauto.co.kr/en                                  | <b>Informazioni insufficienti</b> - No sito internet  |
| 20 | F.SEGURA HUNGARIA IPARI ES KERESKEDELMI KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG          | HU13536620  | Ungheria  | www.fsegura.com/hu                                   | <b>Differente profilo funzionale</b> - SEGURA è un gruppo industriale dedicato alla progettazione, sviluppo e produzione di componenti metallici per automobili, utilizzando principalmente processi di stampaggio e saldatura. Sono specializzati nello sviluppo e nell'industrializzazione di parti metalliche per l'industria automobilistica, nonché nella progettazione, ingegnerizzazione e sviluppo di stampi per stampaggio |
| 21 | FABRYKA ARMATUR SWARZEDZ SP. Z O.O.   | PL634215416 | Polonia   | www.fa-swarzedz.com.pl                               | <b>Differente ambito settoriale di attività</b> - E' impegnata nel campo della produzione di anelli sincronizzatori per cambi, utilizzati in molti marchi leader di veicoli. Produce anche corpi per contatori di acqua e calore (compresi i contatori di calore a ultrasuoni) per l'intero mercato europeo e ha molti anni di esperienza nella produzione di valvole per bombole di gas  |
| 22 | SUBANSAMBLE AUTO SA   | RO128701    | Romania   | www.gic.ro   | <b>Differente profilo funzionale e differente ambito settoriale di attività</b> - Produce e vende una vasta gamma di riduttori, scatole di distribuzione e prese di corrente. I prodotti sono utilizzati nell'industria petrolifera macchinari, camion e TAF . Partner chiave per i clienti in ambito QUALITÀ, COSTI, FLESSIBILITÀ PRODUTTIVA e CO-SVILUPPO PRODOTTO  |
| 23 | ECOS CHOCEN S.R.O.  | CZ64791351  | Rep. Ceca | ecos.cz  | <b>Differente profilo funzionale</b> - E' un'azienda familiare di medie dimensioni impegnata nella produzione ingegneristica di componenti e unità di assemblaggio complete per l'industria automobilistica, in particolare per la produzione di autobus. Ha esperienza pluriennale nello sviluppo di progetti, produzione e assemblaggio di prodotti, tenendo conto delle esigenze specifiche del cliente                          |
| 24 | TOYO SEAT EUROPE AUTOALKATRESZ GYARTO ES KERESKEDELMI KORLATOLT FELELOSSEGU     | HU12796058  | Ungheria  | toyoseateurope.hu                                    | <b>Difetto di comparabilità nell'attività svolta</b> - Sviluppa e produce seggiolini auto e relativi componenti e attrezzature  |
| 25 | "VERITAS DUNAKILITI" CSATLAKOZASTECHNIKAI KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG        | HU11402286  | Ungheria  | www.veritas.de                                       | <b>Differente ambito settoriale di attività</b> - E' la più antica azienda di lavorazione della gomma in Germania. Ha competenza nei materiali in elastomeri, materie plastiche e metalli, nonché la profonda conoscenza dei sistemi di gestione dei fluidi, termici e delle tenute per i veicoli   |
| 26 | PRIDGEON & CLAY SZERSZAM- ES PRESTECHNIKA KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG        | HU10629914  | Ungheria  | www.pridgeonandclay.com                              | Differente profilo funzionale - Offre soluzioni di produzione ingegnerizzate complete. Con l'esperienza di progettazione e produzione per supportare i clienti a livello globale  |
| 27 | KONIG JARMUABLAKSZERKEZETET GYARTO ES FORGALMAZO KORLATOLT FELELOSSEGU TARSASAG | HU10598146  | Ungheria  | <a href="http://www.konigkft.hu">www.konigkft.hu</a> | <b>Difetto di comparabilità nell'attività svolta</b> - E' un'azienda manifatturiera a conduzione familiare. Progetta e realizza strutture per finestre e sistemi di vetratura di alta qualità per numerosi produttori OEM di autobus, ferrovie, tram e automobili   |
| 28 | METCHEM SP. Z O.O.  | PL072143210 | Polonia   | www.metchem.pl                                       | <b>Difetto di comparabilità nell'attività svolta</b> - Specializzata nella produzione di prodotti termoplastici avanzati con un elevato grado di complessità con molti anni di esperienza nel settore automobilistico e degli elettrodomestici. Attualmente, METCHEM è un moderno impianto di stampaggio a iniezione  |
| 29 | DYNAMIC TECHNOLOGIES HUNGARY GYARTO ES KERESKEDELMI KORLATOLT FELELOSSEGU       | HU11961569  | Ungheria  | dyntecspa.com  | <b>Differente profilo funzionale e difetto di comparabilità nell'attività svolta</b> -Produce componenti per la movimentazione dei fluidi per condizionatori d'aria per auto. E' fornitore  |

|    |                            |               |         |  |  |
|----|----------------------------|---------------|---------|--|--|
| 30 | FORNIX D.O.O.              | HR98168861005 | Croazia | <a href="http://www.fornix.com.hr">www.fornix.com.hr</a> | <b>Differente profilo funzionale e difetto di comparabilità nell'attività svolta</b> - La competenza principale è lo sviluppo e la produzione di sistemi di tenuta innovativi. Le sue tecnologie spaziano dall'estrusione di semplici profili in TPE su profili coestrusi alla realizzazione di geometrie complesse. Presto disponibile anche come stampo ad iniezione 2K. Sofisticata lavorazione sotto forma di finitura superficiale. La personalizzazione e l'integrazione di sistemi complessi completano il suo portafoglio. Di conseguenza, investe continuamente in nuovi impianti e macchinari all'avanguardia per essere il partner tecnologico all'altezza dei suoi clienti |
| 31 | GORECKI SP. Z O.O.         | PL008454143   | Polonia | <a href="http://www.gorecki.pl">www.gorecki.pl</a>       | <b>Differente profilo funzionale e difetto di comparabilità nell'attività svolta</b> - Azienda a conduzione familiare. La ricca tradizione, l'alta qualità e le moderne tecnologie le hanno permesso di raggiungere un'ottima posizione sul mercato in qualità di produttore esperto di coprimozzi e accessori per auto. E' presente non solo in Europa ma anche in molti mercati in tutto il mondo. La regolare partecipazione alle più importanti fiere internazionali dell'automotive le permette di mostrare le ultime novità di prodotto, e gli incontri diretti con i clienti le danno l'opportunità di conoscere meglio le loro esigenze  |
| 32 | REFLEX K. NOWAK SP. Z O.O. | PL003555313   | Polonia | <a href="http://reflexpolska.com">reflexpolska.com</a>   | <b>Difetto di comparabilità nell'attività svolta</b> - Reflex - Polska è un produttore leader di accessori per la sicurezza stradale. Da oltre vent'anni produce triangoli di emergenza e sacchetti per kit di sicurezza stradale. E' distributore di giubbotti catarifrangenti, kit di pronto soccorso per auto ed estintori  |